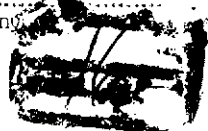


projekt uchwały
pódt względem formalno-prawnym
nie budzi zastrzeżeń

Witold Petrylis
radca prawny



**UCHWAŁA Nr IV /16 / 2006
RADY MIEJSKIEJ W SŁAWNIE
z dnia 29 grudnia 2006r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Jana Sroki, Marii Poprawskiej, Barbary i
Eugeniusza Brzezińskich, Mirosławy i Andrzeja Wypasek na działalność
Burmistrza Miasta Sławno**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128/ oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 / u c h w a ł a s i ę, co następuje:

§ 1

Oddala się jako bezzasadną skargę Jana Sroki, Marii Poprawskiej, Barbary i Eugeniusza Brzezińskich, Mirosławy i Andrzeja Wypasek doręczoną 23 sierpnia 2006 r. na działalność Burmistrza Miasta Sławno. Skarżący zarzucili Burmistrzowi Miasta Sławno opieszałość, arogancję i lekceważenie wymienionych stron. W wyniku rozpatrzenia skargi, w oparciu o przeprowadzone postępowanie wyjaśniające ustalono, że zawarte w niej zarzuty nie potwierdziły się. W dniu 28 września 2005 roku został złożony wniosek przez Radosława Jakubowskiego z prośbą o sprzedaż działki nr 210/8 położonej w Sławnie przy ul. Cieszkowskiego. W dniu 7 października 2005 roku została podjęta decyzja o przeznaczeniu tej nieruchomości do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego, po przeprowadzeniu podziału geodezyjnego o czym został poinformowany wnioskujący. Operat szacunkowy na sprzedaż powyższej nieruchomości został wykonany w dniu 28 kwietnia 2006 roku, po wcześniejszym przeprowadzeniu podziału geodezyjnego. Nieruchomość ozn. geod. Nr dz. 210/10 została objęta wykazem nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podanym do publicznej wiadomości w terminie od 11.05.2006 r. – 31.05.2006 r. Termin przetargu nieograniczonego został ustalony na dzień 25.07.2006 r., wadium w wysokości 1300 zł zostało wpłacone w terminie do dnia 21.07.2006 r. przez Pana Radosława Jakubowskiego. Przetarg nie odbył się ze względu na brak uczestnika. W dniu 24.08.2006 r. została podjęta decyzja o ogłoszeniu II przetargu nieograniczonego z obniżeniem wartości nieruchomości o 50%. o fakcie tym w dniu 6.09.2006 r. został poinformowany Pan Radosław Jakubowski, zamieszkały Sławno, ul. Cieszkowskiego. Ogłoszenie o drugim przetargu zostało podane do publicznej wiadomości, a termin przetargu został ustalony na dzień 10.10.2006 r. Wadium na w/w przetarg zostało wpłacone do dnia 6.10.2006 r. przez Pana Jana Srokę, Eugeniusza Brzezińskiego i Andrzeja Wypasek. Przetarg został przeprowadzony w tut. Urzędzie w dniu 10.10.2006 r. a nabywcami wyłonionymi w przetargu zostały w/w osoby. Informacja o wyniku przeprowadzonego przetargu została podana do publicznej wiadomości. W dniu 11.10.2006 r. został sporządzony wniosek o zawarcie stosownego aktu notarialnego do Kancelarii Notarialnej w Sławnie. 19.10.2006 r. zostało sporządzone pismo informujące strony o ustaleniu na dzień 30 października br. na godzinę 10⁰⁰ terminu zawarcia aktu notarialnego dot. nabycia nieruchomości ozn. geod. Nr 210/10 położonej w Sławnie przy ul. Cieszkowskiego oraz o kosztach związanych z umową. Do zawarcia umowy nie doszło, ponieważ przedstawiciel Gminy nie stawił się w Kancelarii Notarialnej. O fakcie tym została uprzedzona Kancelaria. Pracownik kancelarii poinformował strony o zaistniałej sytuacji. Powyższe zdarzenie nie

Katki

było zamierzone i nie miało na celu lekceważenia stron. Nie jest też przejawem arogancji i opieszałości. Wynikało z uzasadnionej przyczyny tj. z zobowiązań wynikających z pełnienia funkcji jak również niedyspozycji chorobowej zastępcy Burmistrza. Zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990r. samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 Nr 142,poz.1591 ze zm.) oświadczenia woli w imieniu Gminy może złożyć jedynie Burmistrz lub upoważniony przez niego zastępca. W związku z powyższym nie mogło dojść do zawarcia aktu w ustalonym terminie. Nadmieniam również, iż na dzień 30.10.2006 r. zostały ustalone terminy zawarcia dwóch umów notarialnych, do podpisania których nie doszło z powodów wyżej wymienionych.


Po ponownym i wnikliwym przeanalizowaniu sprawy dot. sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, w tym również skargi Państwa Jana Sroki i Marii Poprawskiej, Barbary i Eugeniusza Brzezińskich, Mirosławy i Andrzeja Wypasek Burmistrz Miasta Sławno w dniu 29 listopada 2006r. postanowił odstąpić od przeniesienia własności nieruchomości ozn. geod. Nr 210/10 na rzecz w/w. W uzasadnieniu wskazał względy społeczne a w szczególności fakt, że znajduje się tam pomnik przyrody, którego ochrona jest zadaniem gminnym a więc nieruchomość na którym jest usytuowany powinna jednak zostać własnością Gminy. Burmistrz wskazał, że zobligowany jest do ochrony tego pomnika przyrody przed niekontrolowanym zagospodarowaniem bezpośredniego jego sąsiedztwa, w tym obszaru w obrębie korony drzewa i struktury jego korzeni. Jeżeli przedmiotowa nieruchomość pozostanie nadal własnością Gminy, nikt nie utwardzi terenu ani nie wykona innych prac, które miałyby niekorzystny wpływ na zachowanie w dobrej kondycji pomnika przyrody. Jednocześnie w piśmie tym Burmistrz przeprosił strony za zaistniałą sytuację.

Zatem Burmistrz Miasta Sławno, działając w zgodzie z przepisami ustawy kodeks cywilny i ustawą o gospodarce nieruchomościami oraz celu ochrony pomnika przyrody, a także zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 kpa stojąc na straży praworządności, podejmował wszelkie kroki dotyczące zamiaru sprzedaży działki i następnie odstąpienia od niego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Burmistrz Miasta Sławno mógł odstąpić od sprzedaży, ponieważ do chwili zawarcia umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego działka pozostaje nadal własnością gminną, a skarżący nie mają roszczenia o jej wydanie. Analiza całości zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie nie potwierdza zarzutów skarżących pod adresem Burmistrza Miasta Sławno. Niezasadne jest więc wskazywanie na opieszałość, arogancje i lekceważenie stron w postępowaniu przetargowym. W tym stanie rzeczy skarga jest bezzasadna.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY


Bożena Kallaur