



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgierz 29.11.2021r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

BSG Sp. z o.o.

ul. A. Struga 20, 95-100 Zgierz
e-mail: bsg@bsg.pl
tel. (+48) 42 716 23 54
KRS: 0000162632
NIP: 732 19 72 348

Zamawiający:

MIASTO SŁAWNO – Urząd Miejski w Sławnie

ul. M. Curie - Skłodowskiej 9
76 - 100 Sławno
Tel.: 59 810 30 51
fax: 59 810 33 40
NIP: 499-04-28-873

Adres e-mail: malgorzata.lasek@slawno.pl
Skrytka ePUAP: /UMSławno/skrytka

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie i na której będą dostępne wszelkie dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem:
<http://um.slawno.ibip.pl/public/catalog/?id=228685&idCatalog=392068>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn.

„Remont i przebudowa stadionu miejskiego w Sławnie – obiekt certyfikowany”

Nr postępowania: ZW.271.5.2021

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/BZP 00282249/01 z dnia 2021-11-24

Wartość zamówienia poniżej progów unijnych

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy – BSG Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów granicznych, który uniemożliwia złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego, jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,
- sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (we wskazanych w odwołaniu parametrach) w sposób, który umożliwia zaoferowanie wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR SW bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi,
- sporządzeniu SWZ z uwzględnieniem:

-wymaganych parametrów nawierzchni niezgodnych z aktualnymi Normami i wymaganiami World Athletics (dawn. IAAF), wraz z wymogiem przeprowadzenia badań nawierzchni w tym zakresie i potwierdzenia ich stosownym raportem,

-wymogu posiadania odnośnie oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego,

o czym Odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **24.11.2021r.** dokumentacji postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:**

W zakresie parametrów granicznych opisu przedmiotu zamówienia:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia (kwestionowane parametry i wymagania przedstawione w uzasadnieniu odwołania),
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu,
- **naruszenie art. 99 ust 4 Pzp** – poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR SW firmy CONICA AG,
- **naruszenie art. 99 ust 2, 4 Pzp oraz 101 ust 1 pkt 2 Pzp** poprzez sformułowanie wymogów dotyczących części parametrów nawierzchni potwierdzonych raportem z badań (wyspecyfikowane w uzasadnieniu odwołania) w sposób niezgodny z aktualnymi normami i wymaganiami WA (dawn. IAAF) i ograniczającym konkurencyjność,
- **naruszenie art. 99 ust 2 oraz 4 Pzp** poprzez sformułowanie wymogu posiadania odnośnie oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żadaną grubością nawierzchni bieżni,

co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie w celu uzyskania zamówienia, oferując nawierzchnię systemu Tetrapur IIS produkcji Odwołującego,

Sposób sformułowania kwestionowanych parametrów ograniczył, a praktycznie wykluczył, możliwość konkurowania przez wykonawców oferowanymi produktami, poprzez całkowitą dyskryminację nawierzchni systemu Tetrapur IIS produkcji BSG choć nawierzchnia ta jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach lepsza niż faworyzowany system CONICA.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie **art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

a także o:

- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w sposób umożliwiający zaferowanie nawierzchni systemu Tetrapur IIS produkcji BSG (zakres żądań odwołania zgodny z uzasadnieniem odwołania),
- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w zakresie parametrów technicznych nawierzchni nieaktualnych i nieobowiązujących poprzez ich usunięcie,
- **usunięcie wymogu** posiadania dla oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego.

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający opublikował kwestionowaną odwołaniem dokumentację postępowania w dniu **24.11.2021r.** wobec czego termin określony w art. 515 ust 2 pkt 2 Pzp został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest zainteresowany zarówno udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia jak również możliwością zaferowania przez innych wykonawców zamówienia systemu nawierzchni której jest producentem.

W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odnosząca się do nawierzchni została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował wymagania, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, analogicznie jak niemożliwe jest oferowanie w postępowaniu systemu produkcji BSG przez innych wykonawców.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj prawidłowo sformułował treść SWZ, w szczególności w zakresie parametrów granicznych i pozostałych kwestionowanych odwołaniem wymagań możliwe byłoby złożenie oferty przy zastosowaniu systemu nawierzchni produkcji BGS i realne konkurowanie.

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia a także ew. możliwości uzyskania przychodów z zaoferowania w postępowaniu przez innych wykonawców nawierzchni jego produkcji. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty ani nie może być zaoferowany w postępowaniu jego system nawierzchni, która ma szansę konkurować z systemem CONICA pomimo pełnej równoważności parametrów tak jakościowych jak i technicznych.

Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub dostawę produktów objętych przedmiotem zamówienia.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest „Remont i przebudowa stadionu miejskiego w Sławnie – obiekt certyfikowany”. Przedmiot zamówienia obejmuje m.in.:

1) remont boiska piłkarskiego o wymiarach 105,0x68,0 m polegający na wymianie murawy na murawę z trawy naturalnej,

2) przebudowę bieżni okrężnej 400 metrowej o promieniu konstrukcyjnym łuku 36,5m i promieniu pomiarowym 36,8m wokół głównej płyty stadionu. Bieżnia 4 torowa na bieżni okrężnej oraz 6 torów bieżni prostej o dł. 110m.

3) Oznakowanie bieżni (malowanie stadionu) wykonać wg zasad ustalonych przez Komisję

Obiektów i Urzędzeń PZLA, tj. należy oprzeć się na schemacie „Oznakowanie standardowej



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

bieżni 400 m” z grudnia 2020 r. oraz na zasadach oznakowania zawartych w pliku „Malowanie stadionu” z listopada 2020 r., dostępnym na stronie www.pzla. następnie Obiekty/Informacje dla Inwestorów/Malowanie stadionu.

4) wykonanie areny lekkoatletycznej posiadającej:

a) dwusieczkową skocznnię do skoku w dal i trójskoku z rozbiegiem dwukierunkowym,

b) rzutnię do rzutu oszczepem z polem rzutu na murawę,

c) skocznnię do skoku wzwyż i dwukierunkową skocznnię do skoku o tyczce,

d) rzutnię do pchnięcia kulą,

e) rów z wodą do biegu z przeszkodami,

4) wykonanie kanalizacji deszczowej i odwodnienia bieżni,

5) wykonanie instalacji zraszania boiska i zasilania w wodę,

6) wykonanie instalacji elektrycznej oświetlenia boiska i bieżni,

7) remont trybun i montaż siedzeń PCV,

8) dostawę i montaż zadaszenia ławek rezerwowych,

9) dostawę i montaż tablicy wyników,

10) dostawę i montaż kontenera kasowego,

11) dostawę i montaż ogrodzenia panelowego,

12) utwardzenie nawierzchni dojeżdż, dojazdów,

13) wykonanie zielni wokół wykonanych obiektów,

14) zagospodarowanie terenu,

15) sporządzenie dokumentacji powykonawczej - powykonawczego operatu kołaudacyjnego – 2

egz. w formie papierowej oraz zarchiwizowane na płytach CD lub DVD w pliku pdf,

16) opracowanie i przekazanie ogólnej i szczegółowej instrukcji użytkowania nawierzchni z trawy naturalnej oraz nawierzchni o nawierzchni poliuretanowej posiadającą certyfikat WA (World Athletics) – po 3 egz. w formie papierowej oraz zarchiwizowane na płytach CD lub DVD w pliku pdf

17) uzyskanie świadectwa PZLA na kat. VB oraz wykonanie badania odbiorczego wykonanej nawierzchni, tzw. badania obiektowe wymienione w normie PN-EN-14877:2014 przez specjalistyczne laboratorium.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w dokumentacji projektowej, która stanowi załącznik nr 6a do SWZ.

Podsumowując:

- zakres rzeczowy zamówienia obejmuje kompleksowe roboty budowlane obejmujące remont i przebudowę stadionu miejskiego, w tym w zakresie bieżni lekkoatletycznej
- wykonawca ma uzyskać dla obiektu świadectwo PZLA na kat. VB,
- wykonana nawierzchnia poliuretanowa ma posiadać certyfikat WA (World Athletics),
- badania odbiorcze wykonanej nawierzchni mają być badaniami obiektowymi wymienionymi w normie PN-EN-14877:2014

2.Wymagania dotyczące nawierzchni.

Zgodnie z Projektem Budowlano-wykonawczym stanowiącym element opisu zamówienia:

zaprojektowano wykonanie na bieżni i rozbiegach nawierzchni poliuretanowej typu „sandwich” - nawierzchnię sportową poliuretanowo-gumową o grubości min. 13 mm*, antypoślizgową bezspoinową, nieprzepuszczalną dla wody, przystosowaną do użytkowania w butach z kolcami.

Zamawiający określił m.in. następujące wymagania dotyczące parametrów nawierzchni:

Przyjęte przez Projektanta parametry techniczne, które musi spełniać oferowana nawierzchnia :

1. Grubość: min 13 mm*
2. Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 – 0,70 Mpa
3. Wydłużenie przy rozciąganiu: 43 - 58 %
4. Współczynnik tarcia: 50 – 53 (TRRL)
5. Odkształcenie pionowe 23 oC: 1,7 – 2,1
6. Pochłanianie wstrząsów w temp. 23 oC: 36 – 38
7. Wytrzymałość na rozdzieranie (N): 110 – 119,5
8. Współczynnik tarcia kinetycznego:
 - nawierzchnia sucha (min. - max.) 0,35 – 0,37
 - nawierzchnia mokra (min. – max.) 0,30 – 0,35
9. Twardość Shore'a typ A: 45 – 55
10. Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:
 - zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6
 - zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8
 - zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5
11. Ścieralność aparatem Stuttgart (mm) : max. 0,4
12. Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60 °C: max 0,04 %

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

3.Zarzut opisania przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych z naruszeniem Pzp.

Aktualny opis zamówienia w zakresie parametrów granicznych został dokonany z ewidentnym naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które w ogóle uniemożliwiają złożenie oferty z systemem BSG produkt Tetrapur.

Jednocześnie aktualne parametry graniczne umożliwiają w odniesieniu do nawierzchni zaferowanie wyłącznie produktu Conipur producenta Conica AG –

Dowód zestawienie dostępnych na rynku systemów nawierzchni w technologii sandwich i ich parametrów w relacji do wymagań aktualnej SWZ.

Parametr	wymagania World Athletics (dawn. IAAF)	wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania jako premiovane w kryterium oceny ofert	parametry systemu CONICA, tj. nawierzchni CONIPUR SW	parametry systemu TETRAPUR III S	Parametry systemu PORPLASTIC SW	Parametry systemu ELTAN S/E	Parametry systemu REKORTAN M	Parametry systemu STOBITAN SW	Parametry systemu BEYNON BSS-300
grubość [mm]	brak	min. 13	13	13,0	15,3	13,5	13,2	14,7	12,5
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	≥ 0,4	0,56-0,70	0,68	0,99	0,68	0,52	0,80	0,64	0,50
wydłużenie podczas zerwania [%]	≥ 40	43-58	43	64	43	57	57	41	60
Współczynnik tarcia TRRL	≥ 47	50-53	52	60	56	70	59	54	70
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	0,6-2,5	1,7-2,1	2,1	1,9	1,7	2,2	1,9	1,8	2,2
Pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C [%]	35-50	36-38	37	37	40	37	37	38	39

BSG Sp. z o.o.
 95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
 NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
 Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
 KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
 BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgodnie z zestawieniem aktualnych parametrów technicznych systemu Conipur oraz Tetrapur w relacji do wymagań SWZ:

parametr	wymagania Zamawiające	parametry systemu CONIPUR SW	parametry systemu TETRAPUR III S
grubość [mm]	min. 13	13	13
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	0,56-0,70	0,68	0,99
wydłużenie przy rozciąganiu [%] (winno być wydłużenie podczas zerwania)	43-58	43	64
współczynnik tarcia TRRL	50-53	52	60
odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,7-2,1	2,1	1,9
pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C [%]	36-38	37	37

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie 99 ust. 1)nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp (poprzednio art. 29 ust 2 Pzp) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 16 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalnie. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej*



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę,

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwi osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ *"ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego"* Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

W tym względzie, z orzecznictwa KIO wynika, że, co prawda, zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb, niemniej nie jest to prawo nieograniczone – tak przykładowo wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2020 roku, sygn. akt: KIO 1694/20 w którym podkreśla się, że swoboda zamawiającego nie może w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem, oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 ust. 4 Pzp, należy zawsze ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy – czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że *"niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania."* – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO, zgodnie z którym, *"zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania."* (Wyrok KIO z



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt: KIO 2412/15) nie sposób zakwestionować twierdzenia, że sposób opisu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SWZ utrudnia uczciwą konkurencję.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21 iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urzędnika oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

Z całą moc podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:

Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na konkretny produkt jednego producenta.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników. Zatem zdaniem Odwołującego możliwe jest pogodzenie poszanowania zasady konkurencyjności postępowania z zaspokojeniem uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

Aktualny opis przedmiotu zamówienia i zbieg wymaganych parametrów - pozwala na zaoferowanie w zakresie nawierzchni wyłącznie nawierzchni Conipur SW.

Odnosząc się do poszczególnych parametrów granicznych nawierzchni:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl**1. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.56 do 0.70 MPa**

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

Parametr	wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania	Wymagania według World Athletics i PZLA	Wymagania według normy PN-EN 14877:2014	Parametry system CONICA SW	Parametry systemu TETRAPUR IHS
Wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	0,56-0,70	≥ 0,40	≥ 0,40	0,68	0,99

Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) jest to parametr opisujący trwałość nawierzchni poliuretanowej i jej podatność na uszkodzenia. Wyższe wartości tych parametrów wskazują na większą wytrzymałość i trwałość nawierzchni.

Z tego powodu wymagania World Athletics dotyczących parametrów nawierzchni syntetycznych, a także wymagania normy PN-EN 14877: 2014 „Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych. Specyfikacja” określają jedynie minimalne wartości dla tych parametrów na poziomie:

WA:

-wytrzymałość na rozciąganie: 0,4/0,5 MPa (odp. dla nawierzchni porowatych/nieporowatych)

- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

Norma:

-wytrzymałość na rozciąganie: 0,4 MPa

- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

Aktualny parametr graniczny uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni Tetrapur pomimo, że posiada ona parametr wytrzymałości na rozciąganie na zdecydowanie wyższym poziomie niż preferowany Conipur. Wymaganie preferuje całkowicie odwrotnie niż powinno mniejszą trwałość.

Odwołujący wnoszą w zakresie parametru „Wytrzymałość na rozciąganie” o zmianę wymagań na:

od 0.56 do 0.99 MPa

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl**2. Wydłużenie przy rozciąganiu (winno być: Wydłużenie podczas zerwania): od 43 do 58 %**

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

Parametr	wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania	Wymagania według World Athletics i PZLA	Wymagania według normy PN-EN 14877:2014	Parametry system CONICA SW	Parametry systemu TETRAPUR IHS
Wydłużenie podczas zerwania [%]	42-58	≥ 40	≥ 40	43	64

Argumentacja w powyższym kryterium jest analogiczna jak w przypadku parametru **wytrzymałość na rozciąganie**.

Aktualny wymóg preferuje całkowicie odwrotnie niż powinien mniejszą trwałość nawierzchni i uniemożliwia zaferowanie nawierzchni Tetrapur, która charakteryzuje się parametrem zdecydowanie lepszym niż Conipur.

Odwołujący wnoszą w zakresie parametru „Wydłużenie w chwili zerwania” o zmianę wymagania na: **43-64% oraz prawidłowe jego nazwanie: Wydłużenie podczas zerwania**

3. Współczynnik tarcia TRRL: od 50-53

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

Parametr	wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania	Wymagania według World Athletics i PZLA	Wymagania według normy PN-EN 14877:2014	Parametry system CONICA SW	Parametry systemu TETRAPUR IHS
Współczynnik tarcia TRRL	50-53	≥ 47	Zgodnie z normą tarcia wymaga się dla nawierzchni suchej w zakresie 80-110 i mokrej 55-110	52	60

Tarcie TRRL (współczynnik tarcia TRRL – jest wyrażeniem błędnym). Norma PN-EN 14877:2014 określa wymagania dla tarcia dla nawierzchni mokrej 55-110, dla nawierzchni suchej na 80 - 110, natomiast World Athletics na ≥ 47 dla nawierzchni mokrej.

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Wyższa wartość tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwia do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, a w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni. Norma PN-EN 14877: 2014 określa górną graniczną wartość dla tarcia na 110, ponieważ przy jego zbyt wysokich wartościach, szczególnie w przypadku dynamicznych sportów, w których dochodzi do częstych i nagłych zmian kierunku ruchu ryzyko odniesienia kontuzji jest zwiększone. Z SWZ wynika, że wymagana nawierzchnia jest bardziej śliska co dowodzi, że wymaganie w jego aktualnym brzmieniu jest nieprawidłowe.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Współczynnik tarcia TRRL” o zmianę wymagania na: **50-60**

4. Zarzut wadliwego sformułowania parametrów technicznych oferowanej nawierzchni.

Zarówno obowiązujące Normy jak również wymagania WA oraz wytyczne PZLA nie przewidują badania nawierzchni takiej jak objęta przedmiotem zamówienia z uwzględnieniem parametrów jak poniżej:

parametr	wymagania Zamawiającego opisane w dokumentacji postępowania	wymagania według World Athletics i PZLA	Wymagania według normy PN EN 14877:2014	parametry systemu CONICA SW	parametry systemu TETRAPUR III S, tj. systemu, którym dysponuje Odwołujący
wytrzymałość na rozdzieranie [N]	110-119,5	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
współczynnik tarcia kinetycznego - nawierzchnia sucha (min. - max.): - nawierzchnia mokra (min. – max.):	0,35-0,37 0,30-0,35	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
twardość Shore’a typ A	45-55	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
odporność na zmienne cykle hydrometryczne - zmiana masy po badaniu [%]: - zmiana wytrzymałości na rozciąganie [%]: - zmiana wydłużenia przy zerwaniu [%]:	- spadek masy o max. 0,6 - wzrost o min. 8,8 - wzrost o min. 16,5	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
ścieralność aparatem Stuttgart [mm]	max. 0,4	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań UWAGA !!! Zgodnie z normą ścieralność bada się metodą Tabera i wyraża w gramach	Brak danych	Nieobowiązujące, brak
zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60°C [%]	max. 0,04	Nieobowiązujące, brak wymagań	Nieobowiązujące, brak wymagań	Brak danych	Nieobowiązujące, brak

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Sformułowanie powyższych wymagań poza tym, że odnosi się do parametrów niestosowanych aktualnie w odniesieniu do badań nawierzchni lekkoatletycznych, ogranicza konkurencyjność postępowania, zmuszając wykonawców do wykonywania badań które są zbędne i składania raportu z badań.

Zgodnie z SWZ – Projekt wykonawczy:

W celu potwierdzenia spełniania założonych wymagań odnośnie nawierzchni należy posiadać dla niej następujące dokumenty:

(...)

2. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzające pozostałe parametry.

(...)

4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy

Zgodnie z powyższymi wymaganiami Zamawiający oczekuje potwierdzenia parametrów (ich rodzajów) zgodnie z wymaganiami certyfikatu produktowego World Athletics (dawn. IAAF) oraz w zakresie pozostałych parametrów nieobjętych certyfikatem World Athletics (dawn. IAAF) raportu z badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014.

Parametry jakie obejmuje w odniesieniu do nawierzchni bieżni lekkoatletycznych certyfikat produktowy World Athletics (dawn. IAAF) to :

- 1.Grubość [mm]
- 2.Wytrzymałość na rozciąganie [mpa]
- 3.Wydłużenie podczas zerwania [%]
- 4.Tarcie (nawierzchnia mokra)
- 5.Odkształcenie pionowe w temp. 23⁰c
- 6.Amortyzacja, pochłanianie wstrząsów w temp. 23⁰c [%]

Parametry jakie obejmuje w odniesieniu do nawierzchni bieżni lekkoatletycznych raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 dotyczy takich parametrów jak:

1.Grubość

2.Wytrzymałość na rozciąganie [MPa]

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

3. Wydłużenie podczas zerwania [%]

4. Opór poślizgu, PTV

- Nawierzchnia sucha
- Nawierzchnia mokra

5. Przepuszczalność wody [mm/h]

6. Odporność na zużycie (ścieranie Tabera) [g]

7. Odporność na kolce

- Spadek wytrzymałości na rozciąganie [%]
- Spadek wydłużenia względnego przy zerwaniu [%]

8. Odporność przy przyspieszonym starzeniu

- Wytrzymałość na rozciąganie [MPa]
- Wydłużenie podczas zerwania [%]
- Amortyzacja [%]
- Odporność na kolce

o Wytrzymałość na rozciąganie po działaniu kolców [MPa]

o Spadek wytrzymałości na rozciąganie po działaniu kolców [%]

o Wydłużenie względne podczas zerwania po działaniu kolców [%]

o Spadek wydłużenia względnego podczas zerwania po działaniu kolców [%]

9. Odporność po sztucznym starzeniu

- Odporność na zużycie (ścieranie Tabera) [g]
- Zmiana barwy, stopień skali szarej

10. Amortyzacja [%]

11. Odkształcenie pionowe [mm]

Wymagane przez Zamawiającego parametry wskazane na wstępie są spoza wymagań zarówno World Athletics (dawn. IAAF) jak i powołanej Normy. Według wiedzy Odwołującego były stosowane w celu opisu nawierzchni przed wejściem w życie powołanej normy. Aktualnie tego rodzaju badania nie są w ogóle wykonywane bowiem wymagania dotyczące parametrów nawierzchni są już całkowicie odmienne.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Odwołujący wnosi o usunięcie powołanych powyżej parametrów jako niezgodnych z powołanymi wymaganiami IAAF oraz Normy i nieaktualnych a także ograniczających konkurencję.

5. Zarzut dotyczący posiadania dla oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie

Zgodnie z SWZ – projekt budowlano-wykonawczy:

W celu potwierdzenia spełniania założonych wymagań odnośnie nawierzchni należy posiadać dla niej

następujące dokumenty:

3. Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żądaną grubością nawierzchni bieżni.

IAAF to (ang. International Association of Athletics Federations) czyli Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych, aktualnie WORLD ATHLETICS. Certyfikat IAAF First Class odnosi się do konkretnego wykonanego już obiektu i jakości montażu/wykonania nawierzchni na tym właśnie konkretnym obiekcie.

W celu wydania Certyfikatu IAAF First Class obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat IAAF Product Certificate.

Określenie First Class może sprawiać wprowadzać wrażenie jakoby certyfikat miał potwierdzać wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat IAAF First Class odnosi się do konkretnego obiektu sportowego oraz sposobu i jakości montażu na tym właśnie obiekcie.

Sam fakt, że przy użyciu zaoferowanego w aktualnym postępowaniu systemu nawierzchni, w Europie jakiś inny wykonawca robót uzyskał Certyfikat IAAF Class 1 oznacza wyłącznie potwierdzenie, że na tym konkretnym obiekcie wykonane roboty związane z położeniem nawierzchni zostały zweryfikowane pod kątem jakości wykonawstwa przez IAAF.

Nie dowodzi to *per se* że skoro jest w Europie obiekt z oferowanym systemem nawierzchni który uzyskał Certyfikat IAAF Class 1 to automatycznie każdy inny obiekt sportowy na którym inny wykonawca robót wykona taki system, także uzyska ten certyfikat. Inaczej mówiąc mamy do czynienia z certyfikatem potwierdzającym jakość wykonawstwa w zakresie nawierzchni potwierdzonym odpowiednimi badaniami powykonawczymi na konkretnym obiekcie sportowym.



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Znamienne przy tym, że aktualny opis zamówienia w ogóle nie przewiduje dla obiektu będącego przedmiotem prac wymogu uzyskania po realizacji robót Certyfikatu IAAF Class 1.

Zestawiając wymagania dotyczące wymaganego w SWZ Certyfikatu World Athletic Product z Certyfikatem Certyfikat IAAF Class 1:

W celu uzyskania Certyfikatu World Athletic Product należy:

- a. Wykonać w laboratorium próbkę o wymiarach 100cm na 100cm.
- b. Wykonać badania próbki w laboratorium akredytowanym
- c. Jeżeli wyniki badań są zgodne z wymaganiami narzuconymi przez World Athletic, zostaje wydany certyfikat WA product na daną nawierzchnię.

Badane parametry przez World Athletic to:

- Grubość łączna oraz całkowita
- Redukcja siły oraz odkształcenie pionowe
- Oznaczenie współczynnika tarcia
- Wytrzymałość na rozciąganie oraz wydłużenie względne

W celu uzyskania Certyfikatu IAAF Class 1 należy:

- a. Po ułożeniu nawierzchni posiadającej certyfikat World Athletic Product na konkretnym obiekcie, należy zlecić wykonanie badań przez laboratorium akredytowane przez WA, w zakresie parametrów określonych w wymaganiach World Athletics.
- b. Należy zlecić wykonanie pomiarów geodezyjnych bieżni konkretnego wykonanego obiektu.
- c. Jeżeli wyniki badań prowadzone przez laboratorium akredytowane na obiekcie potwierdzają zgodność z wymaganiami World Athletic jak również pomiary geodezyjne są zgodne z projektem obiekt otrzymuje Certyfikat IAAF Class 1.

Powyższe potwierdza zatem że wymóg sformułowany przez Zamawiającego w SWZ odnoszący się do Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

zgodnego z żądaną grubością nawierzchni bieżni uznać należy za niezgodny z Pzp jako dodatkowo niezwiązany z przedmiotem tego zamówienia.

Wprost potwierdza to opis wymagania:

W celu potwierdzenia spełniania założonych wymagań odnośnie nawierzchni należy posiadać dla niej następujące dokumenty:

3. Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żądaną grubością nawierzchni bieżni.

O ile Zamawiający faktycznie jest zainteresowany uzyskaniem takiego certyfikatu dla nawierzchni obiektu objętego przedmiotem zamówienia winien wymagać od wykonawców aby w ramach realizacji przedmiotu zamówienia i wynagrodzenia umownego zobowiązali się do przeprowadzenia koniecznej certyfikacji i ukończyli realizację tego obiektu takim właśnie certyfikatem.

Aktualny wymóg stanowi ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu i narusza zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców a także ma charakter dyskryminujący w dodatku jest niepowiązany z przedmiotem zamówienia.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o usunięcie powyższego wymogu.

Z poważaniem

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005