

P r o t o k ó ł N r 5 5 / 2 0 1 0

**z sesji Rady Miejskiej w Sławnie odbytej w dniu 10 sierpnia 2010 r.
-pod przewodnictwem Edyty Szczygielskiej – Przewodniczącej Rady.**

Sesję rozpoczęto o godz. 9⁰⁰ zakończono o godz. 9⁴⁰

Sesja odbywała się w budynku Urzędu Miejskiego.

Na stan 15 radnych - udział w sesji wzięło 13 radnych.

Nieobecni : M. Grzegorzczak
M. Kaliszan

Ponadto w sesji udział wzięli :

Burmistrz Miasta, z-ca Burmistrza Miasta, p. Jerzy Sekuła - radny Rady Powiatu, kierownicy jednostek organizacyjnych, prezesi spółek miejskich, pracownicy UM, przedstawiciele prasy oraz zainteresowani mieszkańcy miasta.

/ listy obecności w załączeniu /

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali obecnych jest 13 radnych w związku z czym jest wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje radnych.
4. Wolna Trybuna.
5. Podjęcie uchwał w sprawie :
 - a/ pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Sławno,
 - b/ określenia nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką przeznaczonych do wydania w 2011 roku,
 - c/ zmieniająca Uchwałę Nr LIV/ 306/ 2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 30 czerwca 2010 r.,
 - d/ procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu,
 - e / zmiany budżetu miasta na 2010 rok.

6. Informacja o działalności Komisji Rady Miejskiej w Sławnie za II kw. 2010 r.
7. Informacja o realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Sławnie za II kw. 2010 r.
8. Informacja o pracy Burmistrza Miasta Sławno za II kw. 2010 r.
9. Informacja Burmistrza Miasta o pracy w okresie między sesjami.
10. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach w okresie między sesjami.
11. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
12. Wnioski i zapytania radnych.

Ad.1

Jednogłośnie przyjęto dzisiejszy porządek obrad.

Ad.2

Do zapisu protokołu z poprzedniej sesji uwag nie zgłoszono.
Jednogłośnie przyjęto w wersji przedłożonej.

Ad.3

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 4

Wolna Trybuna

1. Pan Jerzy Sekuła zam. w Sławnie przy ul. Jedności Narodowej - zabierając głos poinformował, że w związku z przebudową tejże ulicy zaistniały problemy odn. dojazdu do posesji przy bloku 1-3.

Dlatego - zwrócił się z prośbą o przyczepę żużlu – aby załatać dziury na ulicy Basztowej. Jest to odcinek ok. 20 m - ale kierowcy zahaczają o te dziury miskami i rurami wydechowymi.

Jest to niewielka praca, a na pewno ułatwi mieszkańcom przejazd na tym odcinku drogi.

Podziękował za inwestycje, które upiększają nam miasto - ale także prośba o zrozumienie ich w takiej sytuacji.

Następnie poinformował, że jest on Wiceprzewodniczącym Stowarzyszenia Osób Represjonowanych w Stanie Wojennym – oddział Koszalin.

Doniesienia prasowe jak i sygnały, które docierają do nich o rzekomych represjach związkowców na terenie naszego miasta bardzo ich poruszyły.

W związku z powyższym zwrócił się z apelem do radnych – żeby sprawa była rzetelnie i sumiennie rozpatrzona, aby nie było żadnych niedomówień, bo szczególnie ich - dawnych działaczy Solidarności to bardzo boli.

Ad. 5

Przedłożone projekty uchwał były szczegółowo przeanalizowane na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady, na których uczestniczył zastępca Burmistrza, p. Skarbnik oraz pracownicy Urzędu, którzy na bieżąco udzielali wyjaśnień i odpowiedzi na zadawane pytania radnych.

Ad.5 a

Jednogłośnie podjęto Uchwałę Nr LV/ 310/2010 w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Sławno.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 5 b

Rada **jednogłośnie** podjęła Uchwałę Nr LV / 311 /2010 w sprawie określenia nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką przeznaczonych do wydania w 2011 roku.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 5 c

Rada **jednogłośnie** podjęła Uchwałę Nr LV/ 312/ 2010 zmieniającą Uchwałę Nr LIV/ 306/ 2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 30.06.2010 r.

/ par. 1 : „ w Uchwale Nr LIV/ 306/ 2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Sławna wprowadza się następujące zmiany :

par. 3 otrzymuje brzmienie :

„ §3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 03 sierpnia 2010 r. ” /

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 5 d

Jednogłośnie podjęto Uchwałę Nr LV/ 313/2010 w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 5 e

11 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi” podjęto Uchwałę Nr LV/ 314 /2010 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2010 rok.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 6

Sporządzone pisemne informacje o działalności Komisji RM za II kw. br. będą stanowić załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Do sporządzonej informacji o realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Sławnie za II kw. 2010 r. uwag nie wniesiono, **jednogłośnie** przyjęto w wersji przedłożonej.

/ informacja w załączeniu /

Ad. 8

Otrzymaną informację dot. pracy Burmistrza Miasta Sławno za II kw. 2010 r. przyjęto jednogłośnie.

/ informacja w załączeniu /

Ad.9

Informacja Burmistrza Miasta o pracy w okresie między sesjami została sporządzona na piśmie i przekazana wszystkim radnym w terminie wcześniejszym.

/ informacja w załączeniu /

Ad. 10.

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach w okresie między sesjami została przekazana do wiadomości radnych w formie pisemnej.

/ informacja w załączeniu /

Ad. 11

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 12.

Wnioski i zapytania radnych.

1. Radny S. Zaborowski - powiedział, że na poprzedniej sesji RM zwrócono się do Burmistrza o interwencję dot. ul. Polanowskiej i na dzień dzisiejszy zostało to wykonane. Mieszkańcy tej ulicy oraz w/w dziękują za szybkie załatwienie sprawy.
Jest tylko jeszcze sprawa dot. wydania dwóm posesjom warunków technicznych do ich podłączenia.

Następnie w/w zwrócił się do Burmistrza o interwencję odn. represji wobec Solidarności o czym mówił wcześniej p. J. Sekuła. Poinformował, że podziela on też to zdanie, a okoliczności, które temu sprzyjają są niezrozumiałe. Dotyczy to obsługi radcy prawnego, który jest osobą kontrowersyjną.

Wracając do sprawy p. Kierownik MOPS – powiedział, że po zapoznaniu się z dokumentami, które posiada z całą odpowiedzialnością może stwierdzić, że ta Pani nie przestrzega współpracy ze związkami zawodowymi albo nie zna Statutu, na czym ta współpraca polega. Gdyby zapoznała się z jego treścią – ułatwiłoby jej tą współpracę. Nie mniej jednak – na podstawie posiadanych dokumentów - uważa, że przy zaistniałym incydencie odn. wycucia woni alkoholu - p. A. Komorowska miała prawo poddania badaniom pracownika, natomiast nie miała prawa wysyłania jej na Policję, gdyż nie leży to w interesie pracownika. To pracodawca musi udowodnić tę winę. Pani Kierownik - wymusiła od trzech pracowników oświadczenia, że od tej osoby czuć alkohol - co jest potwierdzone w protokole, który radny także posiada.

Poinformował, że protokół był sporządzony w dniu 29.07.2010 r. w obecności inspektora ds Kadr oraz Społecznego Inspektora Pracy.

W obecności tych osób – p. A. Komorowska poinformowała, że w związku z zaistniałą sytuacją w dniu 28.07.2010 r. musi ukarać naganą Panią Ewę Chojnacką, ponieważ jej zachowanie było destrukcyjne.

Radny powiedział, że destrukcja przy wskazaniu „00” - to ręce opadają. Jest to wykroczenie poza prawo.

Następnie poinformował, że zaistniały konflikt ma podłoże ekonomiczne, w związku ze zmianą ustawy o pomocy społecznej.

Umowa była sporządzona na 30 osób w Środowiskowym Domu Samopomocy, natomiast tych osób było tylko 19. / pieniądze były pobierane na osób 30 / Pani A. Komorowska przyjęła jeszcze dwie osoby - a po nowelizacji ustawy zmniejszono kwotę dotacji o 30 % .

Na dzień dzisiejszy jest problem z płacami. Pani A. Komorowska posiłkuje się teraz zwolnieniem ludzi, żeby budżet zamknąć.

Trzeba było wcześniej nie doprowadzać do takiej sytuacji. Jest to niedopilnowanie swoich obowiązków.

Stwierdził, że jest to jej ewidentna wina, bo zadaniem związków zawodowych jest bronienie swoich pracowników – a nie sięgając w takiej sytuacji jaka zaistniała - po członków związku.

Radny uważa, że złożona skarga jest zasadna i zwrócił się do Burmistrza o ponowne jej rozpatrzenie.

Burmistrz K. Frankenstein - powiedział, że jest to niewdzięczna rola rozstrzygać tego typu kwestie. Nie chciał czynić tego jednoosobowo, chociaż tak naprawdę powinien i posiłkował się opiniami wielu osób, także z Rady Miejskiej. Między innymi Przewodniczącej RM oraz Przewodniczącej Komisji Socjalnej i Rewizyjnej. Także korzystał z opinii radcy prawnego, kadrowej i najbliższych współpracowników. Starał się patrzeć na tę sprawę z dystansem i zachować pewien obiektywizm.

Powiedział, że rozumie, iż związki zawodowe z powodów naturalnych bronią wszystkiego co w ich zasięgu dotyczy – natomiast w/w patrzy trochę szerzej. Przypomniał takie sytuacje, jeszcze z poprzedniej kadencji, kiedy praktycznie wszyscy pracownicy UM mieli wypowiedane umowy o pracę. Wypowiadano im warunki pracy i płacy. Bardzo często dostawano pensje głodowe. Między innymi jego zastępca, którego traktuje za jednego z najlepszych fachowców na tym terenie został zdegradowany ze stanowiska Naczelnika do szeregowego pracownika z pensją głodową. Burmistrz nie słyszał wówczas żadnych uwag odnośnie krzywdy ludziom, którzy w systemie miejskim funkcjonowali. Burmistrz powiedział, że pamięta pracownika, dla którego nie było miejsca w biurze z koleżankami, tylko po wielu, wielu latach został przeniesiony do tzw. portierni przy wejściu i wtedy nie mieliśmy do czynienia z żadnym mobbingiem, urażeniem godności itd.

Nie pamięta żadnych uwag w tej sprawie, żaden związek zawodowy się tym tematem nie interesował. Kiedy Prezes jednej ze Spółek wypłacał sobie bezprawnie nagrodę jubileuszową - kilkadziesiąt tysięcy złotych za co został dyscyplinarnie zwolniony – Sąd pracy nakazał to zwrócić - i też nie słyszał żadnych uwag.

Pamięta sytuacje, kiedy byli zwalniani pracownicy nie tylko z Urzędu Miejskiego z naruszeniem praktycznie wszystkich zasad moralnych – ale także przede wszystkim złamaniem zasad i przepisów prawnych, co skutkowało tym, że Sąd Pracy nakazywał pracownikom przywracać i wypłacać im dosyć wysokie odszkodowania. To są wszystko fakty z naszej nieodległej przeszłości.

Wtedy mieliśmy do czynienia nie z jednym pracownikiem tylko z dziesiątkami pracowników. Np. dyrektorzy naszych szkół, przedszkoli - to co oni przechodzili i co się w tym momencie działo.

Dzisiaj mamy sprawę pracownika MOPS -u. Burmistrz stara się podejść z dystansem i ocenić ją obiektywnie. Ocenia to – co do niego wpłynęło jako tzw skarga i odnosi się do treści pisanej.

W tej treści pisanej - która była przedyskutowana - było ujętych kilka aspektów. Pierwszy – dotyczył bezpodstawnego skierowania i bezprawnego wykonania badania alkomatem. Nie bardzo można było się zgodzić, że tu nie było podstawy czy też było to przeprowadzone niezgodnie z prawem z dwóch powodów. Po pierwsze - u pracownika, który przyszedł do pracy / oświadczyli to świadkowie / - wyczuwali alkohol.

Sama ta Pani przyznała się do tego, że alkohol spożywała, więc istniało podejrzenie, że jest na tzw kacu. W takiej sytuacji trzeba sprawę wyjaśnić, to jest wręcz obowiązek. Nikt nie może zmusić pracownika do badania alkomatem, musi na to wrazić zgodę. Ta Pani wyraziła zgodę i dobrowolnie udała się na Komendę Policji, w celu wyjaśnienia sprawy.

Nie dopatrzono się w tym postępowaniu naruszenia prawa.

Kolejna rzecz, która była ujęta w piśmie dotyczyła publicznego obrażenia Pani Chojnackiej. Rzekomo została wyzwana od alkoholiczek, pijaczek czy coś w tym stylu. Jest to nieprawda, nikt tego nie potwierdził, że incydent tego typu miał miejsce publicznie – czy żeby w ogóle ktoś coś takiego powiedział.

Pani Chojnacka stwierdziła, że dotyczy to słów pracownicy, która wyczuła od niej alkohol. Po wykonaniu badania, który stwierdził wynik 00 – p. Chojnacka powinna być zadowolona, a sprawa jest praktycznie uznana za zamkniętą, nie można tego inaczej potraktować.

Nie było więc mowy o żadnym obrażaniu i nie było też mowy o tym, co zostało ujęte w skardze – że p. Chojnacka została odsunięta od czynności służbowych. Pani ta wróciła do pracy i wykonywała czynności służbowe zlecone przez kierownika. Prawdą jest, że nie została wypuszczona w teren - ale nie p. Chojnacka jest od ustalania jakie prace będzie wykonywała – tylko tylko jej pracodawca. Faktem jest, że była na terenie zakładu i wykonywała czynności inne zlecone przez pracodawcę, więc ten zarzut także jest nieprawdziwy.

Burmistrz powiedział, że jest to śliska materia i od tego są sądy pracy, że jeżeli ktoś ma dowody, że jest prześladowany, mobbingowany – to najlepiej rozstrzygać to przez sąd.

W/w musiał rozstrzygnąć to co do niego wpłynęło. Pytał każdego z osobna - czy podobnie tę sytuację i taką otrzymał odpowiedź.

Następnie powiedział, że nie będzie się wypowiadał na temat pyskówek, kłótni pomiędzy poszczególnymi pracownikami, pretensji jednej pani do drugiej. Faktem jest, że póki co – p. Chojnacka żadnej nagany oficjalnie nie otrzymała. Jeśli ją otrzyma – to także ma prawo / zgodnie z prawem /

wystąpić do sądu pracy o jej uchylenie i sąd zdecyduje, czy ona jest zasadna czy nie.

Burmistrz poinformował, że rozstrzygnął konkretną sprawę, która w danym momencie, w tej treści, która do niego wpłynęła i traktuje ją za zamkniętą.

Radny S. Zaborowski - poinformował, że pracownik, który został zwolniony dyscyplinarnie i odwołał się do sądu / I i II instancja podtrzymała tę decyzję / - został zwolniony z braku nadzoru nad jednostką.

Następnie radny poinformował, że w dniu 24.06.2010 r. - p. A. Komorowska wysłała pismo do związków z prośbą o zasugerowanie imienne pracownika, z którym należy zlikwidować etat instruktora terapeuty zajęciowego w Środowiskowym Domu - rozwiązać umowę o pracę łącznie z uzasadnieniem sugestii.

Pani kier. MOPS – zwraca się do organizacji związkowej o wytypowanie pracownika do zwolnienia.

Powiedział, że zna on Statut związków, ponieważ był działaczem Solidarności i ręce opadają, jak takie coś się dzieje.

Jeszcze raz podkreślił, że p. A. Komorowska nie zna Statutu.

Następnie zapytał – czy w MOPS-ie są podpisane wszystkie umowy. Ma na myśli przetarg odn. obiadów. Uważa, że obowiązek tkwi na jednostce, aby zostały zmniejszone podpisywane nowe umowy. Wg jego wiadomości na dzień dzisiejszy nie są sporządzone. Ma prawo sądzić, że ta stawka „wsad do kotła” była 4,25 zł a jest 5,40 zł została na tym samym poziomie, bo świadczyłyby o tym te umowy a tego nie ma. Jest to koszt dowozu i koszt opakowań.

Powiedział, że w związku z tym, iż jest dużo niejasności w MOPS zaproponował powołanie Komisji, która by zbadała te wszystkie zarzuty dot. MOPS- u oraz Środowiskowego Domu Samopomocy.

Burmistrz - jeszcze raz poinformował, że odnośnie skargi - to co do niego wpłynęło i dotyczyło kwestii pracowniczych zostało rozstrzygnięte pod kątem tego co tam zostało napisane i jest mu bardzo przykro – ale przy maksymalnej życzliwości do związków zawodowych i p. E. Chojnackiej - wszystko to – co zostało zapisane w skardze jest po prostu niezasadne.

Jeśli chodzi o inne kwestie – skoro radni mają takie możliwości prawne i taką wolę – to bardzo proszę sprawdzić - w/w nie ma tutaj nic do ukrycia i też zależy mu na tym, aby było jak najlepiej w jednostkach miejskich.

Radny S. Zaborowski zgłosił wniosek - aby powołać Komisję w celu sprawdzenia działalności MOPS - u dot. w szczególności umów po przetargu oraz stosunków ze związkami zawodowymi.

W wyniku głosowania - 8 głosami „za” 1 „przeciw”
i 3 „wstrzymującymi ” powyższy wniosek został przyjęty.

Podczas głosowania - radny J. Strak był nieobecny.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca zamknęła obrady.

Protokołowała :
T. Ożóg