



**Pracownia Przyrodnicza „NATURA”**

Olga Kowalska  
61-727 Poznań  
ul. Działyńskich 1a/1

tel. 607593546  
e-mail: [olga@pracownianatura.pl](mailto:olga@pracownianatura.pl)  
[www.pracownianatura.pl](http://www.pracownianatura.pl)



***Raport oddziaływania inwestycji na środowisko  
wraz z waloryzacją przyrodniczą dla zadania:  
Zbiornik wodny ul. Gdańska***

*Gmina Sławno Powiat Sławno Woj. Zachodniopomorskie*



**Inwestor: Andrzej Olszewski, Warszkowo 54a, 76-100 Sławno  
Sławomir Olszewski Ul. Gdańska 66D/2, 76-100 Sławno**

---

**Opracowali:**

**mgr inż. Olga Kowalska – Specjalista ochr. środowiska**

**dr Sławomir Janyszek – Botanik**

**Poznań, listopad 2012**

## **Spis treści**

1. Streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie	2
2. Przedmiot opracowania	4
3. Podstawy prawne	4
4. Lokalizacja inwestycji	4
5. Cel i zakres opracowania	5
6. Charakterystyka stanu istniejącego	5
7. Charakterystyka proponowanych rozwiązań	7
8. Charakterystyka rejonu inwestycji	8
8.1. Geomorfologia	8
8.2. Klimat	8
8.3. Elementy przyrodnicze objęte zakresem przedsięwzięcia	9
8.3.1. Waloryzacja botaniczna	9
8.3.2. Waloryzacja faunistyczna	13
8.3.3. Ocena wartości przyrodniczej badanego terenu	14
9. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia	15
9.1. Oddziaływanie na wody, powietrze i klimat	16
9.2. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i krajobraz	18
9.3. Oddziaływanie na florę i faunę	18
9.4. Oddziaływanie na ludzi	21
9.5. Oddziaływanie na zabytki chronione	21
9.6. Odpady	21
10. Analiza i ocena wariantów	22
10.1. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia	22
10.2. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska	22
11. Postępowanie w przypadku rozruchu i sytuacji awaryjnej	22
12. Niezbędny zakres monitoringu	23
13. Analiza konfliktów społecznych	23
14. Analiza porealizacyjna	23
15. Wykaz gatunków roślin i zwierząt stwierdzonych w rejonie inwestycji	23
16. Dokumentacja fotograficzna	31
17. Załączniki graficzne	36
18. Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu	37

## **1. Streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie**

Inwestor – Panowie Andrzej Olszewski i Sławomir Olszewski – ubiega się o pozwolenie na wykonanie inwestycji pn.: „Zbiornik wodny ul. Gdańska” w granicach administracyjnych m. Sławno, na działce gruntu o nr ewidencyjnym: 192 obręb Sławno 2 gm. Sławno pow. sławieński, województwo Zachodniopomorskie.

Teren inwestycji zlokalizowany jest w granicach sieci Natura 2000, znajduje się w obrębie Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk „Dolina Wieprzy i Studnicy” (PLH220038). Obszar rejonu inwestycji stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym 07k – Wieprza Europejskiej Sieci Ekologicznej ECONET. Poza tym nie podlega ochronie w formie parku narodowego, krajobrazowego, rezerwatu przyrody, obszaru chronionego krajobrazu, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, użytku ekologicznego. Nie stanowi również ostoi ptaków o znaczeniu europejskim – obszar IBA, ostoi przyrody CORINE, ostoi roślinnej IPA oraz ostoi rzadkich czy ginących gatunków zwierząt wymagających ustanowienia stref ochronnych wokół swoich miejsc rozrodu. Najbliższy rezerwat przyrody – „Sławieńskie Dęby” - położony jest w odległości około 5,5 km na NW.

Zamierzeniem inwestycyjnym jest wykonanie zbiornika wodnego w dolinie rzeki Wieprzy wzdłuż jej prawego brzegu. Przedmiotowa działka zamknięta jest od strony południowej wysokim nasypem trakcji kolejowej Szczecin – Gdańsk, a od strony północnej główną ulicą wylotową z miasta w kierunku Gdańska. Inwestycja położona jest w naturalnym dnie doliny rzeki Wieprzy w odległości ok. 10 – 15 m od jej koryta, wzdłuż prawego brzegu, i polegać będzie na pogłębieniu dna doliny do rzędnej zbliżonej do rzędnych dna rzeki.

Na badanym obszarze stwierdzono występowanie łącznie 237 gatunków roślin naczyniowych, spośród których 44 (19% flory całości obszaru) występowało jedynie w zbiorowiskach ruderalnych przy północnym skraju działki.

Pozostałe 193 gatunki, stanowiące florę niezmięconej antropogenicznie części badanych łąk, to niemal wyłącznie taksony rodzimego pochodzenia. Na obszarze tym zanotowano obecność jedynie trzech antropofitów. Gatunki rodzime stanowią więc 98% flory omawianego tu, niezmięconego obszaru łąk.

Nie odnaleziono żadnego gatunku roślin naczyniowych podlegających ochronie gatunkowej, zaś spośród roślin chronionych częściowo stwierdzono występowanie tylko jednego gatunku mszaka, występującego powszechnie w płatach wilgotnych łąk.

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji podczas jej realizacji, jak i eksploatacji, na siedliska i gatunki będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000: Specjalnego Obszaru Ochrony „Dolina Wieprzy i Studnicy” (PLH220038), tym samym nie przewiduje się także wpływu inwestycji na integralność obszarów Natura 2000, a także na spójność sieci Natura 2000.

Planowane przedsięwzięcie, ze względu na ograniczony zakres robót i prostą w wykonaniu technologię projektowanych prac oraz powszechność wykonywania robót budowlano-montażowych o podobnym charakterze, w tym głównie robót ziemnych związanych z pogłębieniem misy zbiornika wodnego, nie należy do obiektów trudnych na etapie realizacji.

Nie przewiduje się wykorzystania szkodliwych elementów lub substancji, które mogą stanowić zagrożenie dla otaczającego środowiska naturalnego pośrednio i bezpośrednio w obrębie przedmiotowej inwestycji. Przedmiotowa inwestycja nie będzie wytwarzała ścieków, emitowała odorów, promieniowania, a po zrealizowaniu również hałasu i spalin.

Z projektem nie wiążą się zagrożenia o charakterze ekologicznym, jak również ekonomicznym i społecznym. Realizacja inwestycji zostanie przeprowadzona w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla środowiska, eliminujący w możliwie największym stopniu negatywne oddziaływanie takie jak: nadmierny hałas, zanieczyszczenie gleby związkami ropopochodnymi, spływy zanieczyszczeń do wód gruntowych. Ponadto nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio-, i długoterminowych, stałych i chwilowych, omawianej inwestycji na środowisko. Nie ma potrzeby ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia oraz wskazania kompensacji przyrodniczych negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko.

Zachowanie szczególnej ostrożności podczas wykonywania prac celem wyeliminowania zanieczyszczenia wód gruntowych elementami obcymi dla środowiska i nieprzewidzianymi w projekcie (odpadami i związkami ropopochodnymi), w razie konieczności zabezpieczenie drzew i krzewów podczas realizacji prac celem wyeliminowania możliwości ich uszkodzenia, prowadzenie prac w okresie pozalęgowym ptaków, będącym jednocześnie okresem pozawegetacyjnym roślin, prowadzenie wypłaszania zwierząt przed rozpoczęciem prac, a także maksymalne skrócenie czasu prowadzenia robót zminimalizuje negatywne oddziaływanie na rośliny i zwierzęta żyjące w rejonie projektowanej inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania. Nie przewiduje się także zaistnienia znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na

pozostałe elementy środowiska: powietrze, klimat, powierzchnię ziemi i krajobraz, a także na zabytki oraz ludzi.

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała żadnego oddziaływania na wody rzeki Wieprzy oraz na korytarz ekologiczny jaki stanowi. Nie będzie miało miejsca transgraniczne oddziaływanie przedsięwzięcia, a także skumulowanie oddziaływań inwestycji na środowisko. Korzyści płynące z powyższej inwestycji zachęcają do jej realizacji. Są to: zwiększenie zasobów wód powierzchniowych i gruntowych, stanowiące również czynną ochronę cennych fitocenozy roślin wodnych i bagiennych, sprzyjanie rozwojowi różnorodności biologicznej, zachowanie walorów przyrodniczych, krajobrazowych i estetycznych, utworzenie nowych dogodnych miejsc rozrodu dla płazów oraz atrakcyjnych miejsc bytowania dla ptaków i ssaków, dla których jednym z wykorzystywanych przez nie środowisk są oczka i rozlewiska wodne, utworzenie łatwo dostępnego wodopoju dla zwierząt.

## **2. Przedmiot opracowania**

Przedmiot opracowania stanowi raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z waloryzacją przyrodniczą dla przedmiotowego przedsięwzięcia: „Zbiornik wodny ul. Gdańska” w m. Sławno obręb Sławno 2, dz. Nr 192, pow. sławieński, woj. zachodniopomorskie.

Inwestorem są Panowie Andrzej Olszewski zam. Warszkowo 54a oraz Sławomir Olszewski zam. Ul. Gdańska 66D/2, 76-100 Sławno.

## **3. Podstawy prawne**

Prawną podstawę opracowania stanowi Postanowienie RDOŚ w Szczecinie z dnia 9.05.2012 r. (WST-K.4240.115.2012.MC), Postanowienie Burmistrza Miasta Sławno z dnia 24.05.2012 r. (GP.6220.4.2012), Kodeks Postępowania Administracyjnego, Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także Prawo ochrony środowiska.

## **4. Lokalizacja inwestycji**

Inwestycja związana z wykonaniem zbiornika wodnego przy ul. Gdańskiej w dolinie rzeki Wieprzy zlokalizowana jest w granicach administracyjnych m. Sławno, na działce gruntu o nr ewidencyjnym: 192 obręb Sławno 2 m. Sławno pow. sławieński,

województwo Zachodniopomorskie. Projektowany zbiornik zlokalizowany jest pomiędzy km 46+286, a 46+756 rzeki Wieprzy.

Działka nr 192, obręb Sławno 2 stanowi własność Inwestora – Panów Andrzeja Olszewskiego i Sławomira Olszewskiego.

Działki przyległe to: 121 (właściciel Gmina Miejska Sławno, administrator Urząd Miejski w Sławnie), 101/4 (rzeka Wieprza – właściciel Skarb Państwa, zarządca Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego), 193/9, 193/10 (właściciel Gmina Miejska Sławno, administrator Urząd Miejski w Sławnie), 168/2 (właściciel Skarb Państwa, użytkownik wieczysty Polskie Koleje Państwowe), obręb ewidencyjny Sławno 2, jednostka ewidencyjna: Sławno-M, pow. sławieński, województwo zachodniopomorskie.

## **5. Cel i zakres opracowania**

Celem raportu jest określenie wpływu na środowisko inwestycji polegającej na wykonaniu zbiornika wodnego w Sławnie przy ul. Gdańskiej w dolinie rzeki Wieprzy.

Ocena realizacji inwestycji rozpatrywana będzie pod kątem:

- charakterystyki całego przedsięwzięcia i warunków użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji,
- opisu i określenia wartości elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko,
- wskazania przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na faunę, florę, siedliska przyrodnicze, obszary Natura 2000, wody powierzchniowe i podziemne, klimat, powietrze, krajobraz, ludzi oraz zabytki,
- opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensowanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

## **6. Charakterystyka stanu istniejącego**

Obecnie działka nr 192, której całkowita powierzchnia wynosi 6,3467 ha, jest wykorzystywana jako ekstensywnie użytkowana łąka kośna. Jest to teren silnie podmokły, odwadniany przez sieć rowów melioracyjnych odprowadzających wodę do rzeki Wieprzy.

Zgodnie z dokumentacją hydrologiczną zasobów wód powierzchniowych zlewni Wieprzy i Przyszorza opracowaną przez IMGW Oddział w Słupsku przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest pomiędzy km 46+286 a 46+756 rzeki. Obserwacje hydrologiczne dla przedmiotowego odcinka były prowadzone na wodowskazie w Sławnie w latach 1968 – 1990.

Jak wynika z w/w opracowania przepływy o prawdopodobieństwie wystąpienia odpowiednio wynoszą:

Wodowskaz	P 1%- miarodajny m <sup>3</sup> /s	P 5%-kontrolny m <sup>3</sup> /s	P10%-budowlany m <sup>3</sup> /s
<b>Sławno</b>	<b>72,8</b>	<b>57,8</b>	<b>51,0</b>
Korzybie	32,9	26,8	24,2
Stary Kraków	82,8	65,8	58,4

Stany wody odpowiednio wynoszą:

Wodowskaz	P 1%- miarodajny m npm	P 5%-kontrolny m npm	P10%-budowlany m npm
<b>Sławno</b>	<b>18.77</b>	<b>18,50</b>	<b>18.36</b>
Korzybie	31.65	31.35	31,25
Stary Kraków	10.34	9.77	9.50

Jak wynika z powyższej tabeli przy przepływach o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% przy istniejących rzędnych terenu 18,00m npm z tendencją podniesienia rzędnych ku obrysowi zewnętrznemu doliny pojemność retencyjna doliny wyniesie 22,2 tys. m<sup>3</sup>. Natomiast objętość zbiornika przy NPP tj. 17,00 m npm i jego powierzchnia dają objętość maksymalną retencyjną 65,17 tys. m<sup>3</sup>, a zatem wykonane wykopy zbiornika i wbudowanie wydobytego urobku w dolinę nie zmieniają pojemności retencyjnej doliny.

Grunt przedmiotowej działki stanowią aluwia rzeczne wykształcone w postaci piasków drobnych, średnich i pospółek, przewarstwionych namułami piaszczystymi. Piaski drobne zalegają głównie w górnych partiach deluwiiów, gdzie towarzyszą im często namuły piaszczyste. Głębsze partie tworzą piaski średnie, przechodzące w pospółki i żwiry.

Według informacji zaczerpniętej w Wodociągach i Kanalizacji Sławno najbliższe ujęcie wód podziemnych zlokalizowane jest w miejscowości Sławno przy ul. Koszalińskiej w odległości 1,7 km od granicy przedmiotowej inwestycji. Ze względu na aspekt bezpieczeństwa szczegółowa informacja nt. jego umiejscowienia jest chroniona.

Według informacji zaczerpniętej w Urzędzie Miasta Sławno, obecnie nie są realizowane, ani planowane inwestycje, z którymi oddziaływanie budowy przedmiotowego zbiornika mogłoby się kumulować.

## **7. Charakterystyka proponowanych rozwiązań**

W ramach przedmiotowej inwestycji projektuje się wykonanie zbiornika wodnego na działce nr 192, obręb Sławno 2, znajdującej się w granicach administracyjnych miasta Sławno, w dolinie rzeki Wieprzy. Od strony południowej zamknięta jest wysokim nasypem trakcji kolejowej Szczecin – Gdańsk, a od strony północnej – główną ulicą wylotową z miasta w kierunku Gdańska. Inwestycja projektowana jest w odległości ok. 10 – 15 m od koryta rzeki Wieprzy, wzdłuż jej prawego brzegu i polegać będzie na pogłębieniu dna doliny do rzędnej zbliżonej do rzędnych dna rzeki.

W zakresie prac projektowych przewiduje się wykopanie czaszy zbiornika i wykorzystanie pozyskanych mas ziemnych do podwyższenia terenu wokół zbiornika oraz północnej części działki nr 192 do rzędnej ok. 19,50 m npm. Po rozplantowaniu urobek zostanie przykryty uprzednio zdjętą warstwą humusu i obsiany mieszanką traw.

Powierzchnia zbiornika wynosić będzie 2,1 ha, pojemność retencjonowanej wody dla rzędnej lustra wody 17,00 wyniesie 28 000 m<sup>3</sup> przy średniej głębokości zbiornika 1,4m. Poziom lustra wody w zbiorniku będzie odpowiadał poziomowi lustra wody w rzece, a jego obszar stanowił będzie teren zalewowy z możliwością retencjonowania dla wód powodziowych powyżej mostu pod ul. Gdańską. W okresie przepływów średnich zbiornik pełnił będzie rolę rekreacyjno-wypoczynkową. Funkcja retencyjna zbiornika będzie realizowana po wystąpieniu stanów wody o prawdopodobieństwie większym niż 30%, przy takich przepływach nastąpi przelew z koryta rzeki i wypełnienie zbiornika. Tu pojemność retencyjna wyniesie 20 000 m<sup>3</sup>. Dalsze podnoszenie poziomów wody spowoduje naturalny zalew terenu na pow. 4 ha.

Dojazd na miejsce inwestycji nastąpi od ul. Gdańskiej poprzez wjazd na działkę Inwestora. Zaplecze budowlane, miejsce postoju sprzętu niezbędnego do wykonania inwestycji będzie zlokalizowane w północnej części działki nr 192 (przy ul Gdańskiej).

W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji nie będą wycinane drzewa i krzewy. W razie konieczności zostaną zabezpieczone podczas realizacji prac celem wyeliminowania możliwości ich uszkodzenia.

W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się powstawania osadów, ponieważ zbiornik jest zamknięty, nie przepływowy, ponadto przyległy teren po zakończeniu realizacji inwestycji będzie obsiany mieszanką traw, będzie również następowała naturalna sukcesja wtórna roślinności lokalnej, bezpośrednio sąsiadującej z miejscem projektowanych prac, zatem nie będzie następowała erozja gruntów wokół zbiornika.



Termin wykonywania prac planuje się poza okresem wegetacyjnym roślin i rozrodczym zwierząt, tj. pomiędzy 31 sierpnia a 1 marca.

## **8. Charakterystyka rejonu inwestycji**

### **8.1. Geomorfologia**

Zgodnie z podziałem fizycznogeograficznym Polski [Richling, Ostaszewska 2005] położenie gminy Sławno przedstawia się następująco:

- prowincja - Niż Środkowoeuropejski
- podprowincja – Pobrzeża Południowobałtyckie
- makroregion – Pobrzeże Koszalińskie
- mezoregion – Równina Sławieńska.

Biogeograficzna regionalizacja Polski na podstawie występujących gatunków roślin omawiany w opracowaniu rejon zaliczyła do Pasu Równin Przymorskich i Wysoczyzn Pomorskich w Dziale Bałtyckim. Ze względu na zbiorowiska roślinne obszar ten zaliczony został do Pojezierza Pomorskiego na Niżu Środkowoeuropejskim. Na podstawach zoogeograficznych jest to podregion środkowy regionu Środkowoeuropejskiego, okręg Przymorski. Regionalizacja przyrodniczo-leśna wyróżniła Krainę Bałtycką. Przedstawioną wyżej charakterystykę zaczerpnięto z Geografii fizycznej Polski [Richling, Ostaszewska 2005].

Według podziału hydrograficznego obszar ten położony jest w dorzeczu rzek przymorza i zalewów przybałtyckich.

Struktura użytkowania ziem i gruntów gminy Sławno przedstawia się następująco:

Użytki rolne – 50,3%

Lasy – 41%

Wody powierzchniowe – 2%

### **8.2. Klimat**

Równina Sławieńska leży w przybrzeżnym pasie dzielnicy szczecińskiej, jednej z 21 dzielnic rolniczo-klimatycznych wyróżnionych w Polsce na podstawie zróżnicowania temperatury i opadów.

W tym rejonie średnia roczna temperatura powietrza wynosi 7,5°C. Zima trwa bardzo krótko – 36 dni, a okres wegetacyjny jest długi, trwa ok. 230 dni. Średnie roczne sumy opadów wynoszą powyżej 700mm.

Usłonecznienie tego regionu wynosi ok. 1570 godzin. Liczba dni gorących ( $t_{\max} > 25^{\circ}\text{C}$ ) wynosi od 10 do 20 w roku. Liczba dni z przymrozkiem ( $t_{\min} < 0^{\circ}\text{C}$ ) wynosi od 80

do 90. Dni pochmurnych jest ok. 170, a dni pogodnych 35-40, dni z opadem  $\geq 1.0$  mm wynosi ok. 110, natomiast dni z pokrywą śnieżną jest 40-50.

Dzielnica ta znajduje się pod silnym wpływem Atlantyku i Bałtyku, co znajduje odzwierciedlenie w typowych cechach klimatu morskiego.

### **8.3. Elementy przyrodnicze objęte zakresem opracowania**

Teren inwestycji zlokalizowany jest w granicach sieci Natura 2000, znajduje się w obrębie Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk „Dolina Wieprzy i Studnicy” (PLH220038). Obszar rejonu inwestycji stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym 07k – Wieprza Europejskiej Sieci Ekologicznej ECONET. Poza tym nie podlega ochronie w formie parku narodowego, krajobrazowego, rezerwatu przyrody, obszaru chronionego krajobrazu, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, użytku ekologicznego. Nie stanowi również ostoi ptaków o znaczeniu europejskim – obszar IBA, ostoi przyrody CORINE, ostoi roślinnej IPA oraz ostoi rzadkich czy ginących gatunków zwierząt wymagających ustanowienia stref ochronnych wokół swoich miejsc rozrodu. Najbliższy rezerwat przyrody – „Sławieńskie Dęby” - położony jest w odległości około 5,5 km na NW.

#### **8.3.1. Waloryzacja botaniczna**

##### Metodyka i zakres badań geobotanicznych

Badania szaty roślinnej (zbiorowisk roślinnych i flory) wykonywano od początku maja do końca września 2012 roku. Teren kontrolowano pieszo, posiłkując się ortofotomapą. Wykonano kompletną florę roślin naczyniowych oraz inwentaryzację zbiorowisk roślinnych. W przypadku mszaków, porostów i grzybów ograniczono się do poszukiwania gatunków rzadkich i chronionych, dokładnie kontrolując obszar badań pod kątem sprzyjających takim gatunkom siedlisk. Przy oznaczaniu gatunków roślin posługiwano się opracowaniem Rutkowskiego (1995), a zbiorowiska roślinne oznaczano przy pomocy pracy Matuszkiewicza (2001).

##### Ogólny opis roślinności badanego obszaru

Badany teren to zatorfiony fragment terasy zalewowej Wieprzy, położony na jej prawym brzegu w bezpośrednim sąsiedztwie koryta. Jest to obszar silnie podmokły, zasilany dodatkowo w wodę gruntową i odwadniany przez sieć rowów melioracyjnych odprowadzających wodę do rzeki Wieprzy.

Roślinność obszaru inwestycji stanowi kompleks płątów żyznych łąk wilgotnych typu *Angelico-Cirsietum oleracei* oraz szuwarów turzycy błotnej, rozwijających się w

otoczeniu i na stokach rowów melioracyjnych. Na piaszczystym wale brzeżnym (pochodzenia naturalnego) wzdłuż koryta Wieprzy wykształcają się fragmenty ciepłolubnych zbiorowisk ugorowych, nawiązujących składem florystycznym do muraw napiaskowych.

Roślinność w sąsiedztwie drogi przy północnym skraju obszaru inwestycji zniekształcona jest przez roślinność ruderalną.

### **a. Roślinność**

Podczas prowadzenia badań, na stosunkowo niewielkim obszarze projektowanej inwestycji zaobserwowano występowanie aż 11 zespołów roślinnych. Wykaz systematyczny wyróżnionych zbiorowisk, sporządzony wg systematyki synfytosocjologicznej zawartej w publikacji Matuszkiewicza 2001 zamieszczono poniżej.

#### **Zbiorowiska terofitów wilgotnych siedlisk**

Klasa: *Bidentetea tripartiti*

Rząd: *Bidentetalia tripartiti*

Związek: *Bidention tripartiti*

##### **1. Zespół: *Polygono-Bidentetum* – zespół rdestów i uczepów**

#### **Nitrofilne zbiorowiska zrębów, terenów ruderalnych i wydeptywanych**

Klasa: *Epilobietea angustifolii*

Rząd: *Atropetalia*

Związek: *Epilobion angustifolii*

##### **2. Zespół: *Calamagrostietum epigeji* - zespół trzcinnika piaskowego**

Klasa: *Artemisietea vulgaris*

Rząd: *Artemisietalia vulgaris*

Związek: *Arction lappae*

##### **3. Zespół: *Leonuro-Ballotetum nigrae* – zespół serdecznika pospolitego i mierznicy czarnej**

Rząd: *Glechometalia hederaceae*

Związek: *Aegopodion podagrariae*

##### **4. Zespół: *Anthriscetum sylvestris* – zespół trybuli leśnej**

##### **5. Zbiorowisko z *Urtica dioica* - nitrofilne ziołorośla z dominacją pokrzywy zwyczajnej**

Klasa: *Agropyreteea intermedio-repentis*

Rząd: *Agropyretalia intermedio-repentis*

Związek: *Convolvulo-Agropyron repentis*

**6. Zespół: *Convolvulo arvensis-Agropyretum repentis* – zespół powoju polnego i perzu zwyczajnego**

**Zbiorowiska szuwarów**

Klasa: *Phragmitetea*

Rząd: *Phragmitetalia*

Związek: *Magnocaricion*

**7. Zespół: *Caricetum acutiformis* – szuwar turzycy błotnej**

**Trawiaste zbiorowiska łąk i muraw**

Klasa: *Molinio-Arrhenatheretea*

Rząd: *Molinietalia caerulae*

Związek: *Filipendulion ulmariae*

**8. Zespół: *Filipendulo-Geranium* – zespół wiązówki błotnej i bodziszka łąkowego**

Związek: *Calthion palustris*

**9. Zespół: *Angelico-Cirsietum oleracei* – wilgotna łąka ostrożeńiowa**

**10. Zespół: *Scirpetum silvatici* – szuwar sitowia błotnego**

**11. Zbiorowisko: *Deschampsia caespitosa*- łąka ze śmiałkiem darniowym**

Na obszarze inwestycji oraz w jego otoczeniu brak siedlisk i gatunków wymienionych w załącznikach do Dyrektywy Siedliskowej i stanowiących przedmioty ochrony w ramach sieci Natura 2000.

Pozostałe typy ekosystemów nie są przedmiotem zainteresowania prawa międzynarodowego ani krajowego, jest jednakże wśród nich szereg zbiorowisk stosunkowo rzadkich lub też posiadających wysokie walory biocenotyczne. Do grupy tej zaliczyć należy co najmniej zbiorowiska turzycowisk i dobrze zachowanych wilgotnych łąk:

- *Caricetum acutiformis* – szuwar turzycy błotnej,
- *Scirpetum silvatici* – szuwar sitowioowy (zespół sitowia leśnego),
- *Filipendulo-Geranium* – zespół wiązówki błotnej i bodziszka łąkowego,
- *Angelico-Cirsietum oleracei* – wilgotna łąka ostrożeńiowa.

Walog wymienionych powyżej zbiorowisk cennych polega głównie na tym, iż są to ekosystemy typowe dla siedlisk podmokłych i dlatego stanowią ostoje gatunków oraz dogodny szlak migracji dla organizmów związanych z takimi siedliskami, które to siedliska w skali całego kraju uznawane są za zagrożone zanikaniem. Należy jednakże zauważyć, że w krajobrazie Pobrzeża Bałtyku ekosystemy tego rodzaju są stale spotykanym, rozpowszechnionym składnikiem krajobrazu i że w skali lokalnej nie są one zagrożone.

## b. Flora

Flora roślin naczyniowych obszaru projektowanej inwestycji obejmuje aż 237 gatunków roślin, spośród których 44 (19% flory całości obszaru) występowało jedynie w zbiorowiskach ruderalnych przy północnym skraju działki (wzdłuż ul. Gdańskiej).

Pozostałe 193 gatunki, stanowiące florę niezmienną antropogenicznie części badanych łąk, to niemal wyłącznie taksony rodzimego pochodzenia. Na obszarze tym zanotowano obecność jedynie trzech antropofitów – uczezu trójdzielnego *Bidens tripartita*, nawłoci kanadyjskiej *Solidago canadensis* i nawłoci olbrzymiej *S. gigantea*. Gatunki rodzime stanowią więc 98% flory omawianego tu, niezmiennego obszaru łąk.

Nie odnaleziono żadnego gatunku roślin naczyniowych podlegających ochronie gatunkowej, zaś spośród roślin chronionych częściowo stwierdzono występowanie tylko jednego gatunku mszaka – fałdownika nastroszonego *Rhytidiadelphus squarrosus*, występującego powszechnie w płatach wilgotnych łąk.

Na badanym terenie nie odnaleziono żadnego z gatunków klasyfikowanych jako rzadkie i zagrożone na czerwonych listach regionalnych ani krajowych, stwierdzono natomiast występowanie 18 gatunków uznawanych za cenne przyrodniczo na obszarze Pomorza Zachodniego (wg: Kujawa-Pawlaczyk 2001). Są to następujące taksony: przywrotnik ostroklapowy (*Alchemilla acutiloba*), tomka ościasta (*Anthoxanthum aristatum*), zawciąg pospolity (*Armeria maritima subsp. elongata*), potocznik wąskolistny (*Berula erecta*), turzyca lisia (*Carex vulpina*), chaber nadreński (*Centaurea rhenana*), bodziszek łąkowy (*Geranium pratense*), rdest wężownik (*Polygonum bistorta*), wierzba trójpręcikowa (*Salix triandra*), krwiściąg lekarski (*Sanguisorba officinalis*), trędownik oskrzydłony (*Scrophularia umbrosa*), olszewnik kminkolistny (*Selinum carvifolia*), przetacznik długolistny (*Veronica longifolia*), przetacznik bagienny (*Veronica scutellata*), ostróżeczka polna (*Consolida regalis*), pieprzyca polna (*Lepidium campestre*), dziewanna firletkowa (*Verbascum lychnitis*), dziewanna drobnokwiatowa (*Verbascum thapsus*).

Mimo prowadzonych dokładnych poszukiwań, na badanym terenie nie stwierdzono występowania chronionych lub rzadkich gatunków grzybów ani porostów. Na opisywanym obszarze brak również okazałych drzew i krzewów spełniających kryteria potrzebne do uznania ich za pomniki przyrody.

### 8.3.2. Waloryzacja faunistyczna

Terenem badań faunistycznych objęto obszar inwestycji oraz rejon go otaczający, a w przypadku ptaków dodatkowo obszar od granicy badanych terenów w zasięgu lornetki. Ptaki oznaczano również na podstawie wydawanych przez nie głosów, natomiast ssaki na podstawie bezpośrednich obserwacji wzrokowych, wydawanych przez nie dźwięków, pozostawianych przez nie tropów, odchodów i innych śladów. Nie stosowano żywołówek oraz fotopułapek.

Badania prowadzono od maja do września 2012 roku. Teren poddano szczegółowej penetracji pieszej, posiłkując się mapą do celów projektowych oraz ortofotomapami.

Łącznie faunę reprezentują 52 gatunki zwierząt, z których ścisłej ochronie gatunkowej podlega 15 gatunków ptaków, 1 gatunek płazów i 1 gatunek owadów, ochronie częściowej: 1 gatunek ssaków, 1 gatunek ptaków i 2 gatunki owadów. Pełną listę gatunków zwierząt zamieszczono w **Tabelach nr 2 - 8**.

Teriofaunę na badanym obszarze reprezentują 2 gatunki, podlegające częściowej ochronie gatunkowej: kret (*Talpa europaea*), a także podlegająca ochronie według Prawa Łowieckiego: sarna (*Capreolus capreolus*).

Spośród przedstawicieli ornitofauny na badanym obszarze zaobserwowano występowanie 18 gatunków. Są to gatunki łąk, zarośli, siedlisk ludzkich oraz związane ze środowiskiem wodnym. Ścisłej ochronie gatunkowej podlega 15 gatunków: dymówka (*Hirundo rustica*), oknówka (*Delichon urbica*), kos (*Turdus merula*), cierniówka (*Sylvia communis*), zaganiacz (*Hippolais icterina*), piecuszek (*Phylloscopus trochilus*), kopciuszek (*Phoenicurus ochruros*), makolągwa (*Carduelis cannabina*), modraszka (*Parus caeruleus*), bogatka (*Parus major*), szpak (*Sturnus vulgaris*), wróbel (*Passer domesticus*), zięba (*Fringilla coelebs*), trznadel (*Emberiza citrinella*), gołąb miejski (*Columba livia forma urbana*). Ochronie częściowej podlega sroka (*Pica pica*), a ochronie według Prawa łowieckiego – krzyżówka (*Anas platyrhynchos*) i grzywacz (*Columba palumbus*).

Herpetofaunę reprezentuje 1 gatunek płazów podlegający ścisłej ochronie gatunkowej i wymagający ochrony czynnej: ropucha szara (*Bufo bufo*). W zasięgu oddziaływania inwestycji nie odnaleziono miejsc rozrodu płazów.

Spośród gromady ślimaków stwierdzono występowanie 3 pospolicie występujących gatunków: wstężyk ogrodowy (*Cepaea hortensis*), bursztyńka pospolita (*Succinea putris*), ślimak zaroślowy (*Arianta arbustorum*).

Łącznie na obszarze inwestycji i w rejonie okalającym zaobserwowano występowanie 2 gatunków pajaków krzyżakowatych i 27 gatunków entomofauny. Ścisłej ochronie gatunkowej podlega trzmiel rudy (*Bombus pascuorum*), natomiast ochronie częściowej trzmiel kamiennik (*Bombus lapidarius*) oraz trzmiel ziemny (*Bombus terrestris*). Ponadto uwagę zwracają ważki, prostoskrzydłe oraz liczne motyle, m.in.: wachlarzyk trawny (*Crambus lathoniellus*), lśniak szmaragdek (*Adscita stances*), biesek murzynek (*Odezia atrata*) oraz czerwończyk dukacik (*Lycaena virgaureae*).

### **8.3.3. Ocena wartości przyrodniczej badanego terenu**

Teren inwestycji zlokalizowany jest w granicach sieci Natura 2000, znajduje się w obrębie Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk „Dolina Wieprzy i Studnicy” (PLH220038). Obszar rejonu inwestycji stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym 07k – Wieprza Europejskiej Sieci Ekologicznej ECONET. Poza tym nie podlega ochronie w formie parku narodowego, krajobrazowego, rezerwatu przyrody, obszaru chronionego krajobrazu, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, użytku ekologicznego. Nie stanowi również ostoi ptaków o znaczeniu europejskim – obszar IBA, ostoi przyrody CORINE, ostoi roślinnej IPA oraz ostoi rzadkich czy ginących gatunków zwierząt wymagających ustanowienia stref ochronnych wokół swoich miejsc rozrodu. Najbliższy rezerwat przyrody – „Sławieńskie Dęby” - położony jest w odległości około 5,5 km na NW. Rezerwat ten chroni ekosystemy leśne i ze względu na brak bezpośrednich powiązań pomiędzy tymi ekosystemami a doliną rzeki, inwestycja nie będzie miała wpływu na przedmiot ochrony tego rezerwatu.

Obszar, na którym planowana jest opiniowana inwestycja charakteryzuje się stosunkowo wysokimi walorami geobotanicznymi. Polegają one głównie na stosunkowo znacznej wartości biocenotycznej kompleksu wilgotnych łąk i szuwarów oraz na ich znaczeniu jako ostoi oraz szlaku migracji gatunków związanych z terenami podmokłymi. Szczególnie istotnym walorem jest spełnianie przez omawiany obszar funkcji korytarza migracji wzdłuż doliny Wieprzy. Flora obszaru, aczkolwiek niemal

całkowicie naturalna, pozbawiona jest udziału gatunków chronionych i wybitnie rzadkich.

Pod względem faunistycznym obszar projektowanej inwestycji w dolinie rzeki Wieprzy na przedmiotowym odcinku przedstawia przeciętne walory faunistyczne. Nie zaobserwowano gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG (tzw. Dyrektywy Ptasiej), innych gatunków zwierząt z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej). Obszar ten nie stanowi także ostoi rzadkich czy ginących gatunków zwierząt wymagających ustanowienia stref ochronnych wokół swoich miejsc rozrodu.

## **9. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia**

Celem wykonania projektowanych rozwiązań jest zwiększenie zasobów wód powierzchniowych i gruntowych poprzez utworzenie nowego zbiornika wodnego. Korzyściami płynącymi z realizacji powyższej inwestycji są również: sprzyjanie rozwojowi różnorodności biologicznej, zachowanie walorów przyrodniczych, krajobrazowych i estetycznych, utworzenie dogodnych miejsc rozrodu dla płazów oraz atrakcyjnych miejsc bytowania dla ptaków i ssaków, dla których jednym z wykorzystywanych przez nie środowisk są oczka i rozlewiska wodne, utworzenie łatwo dostępnego wodopoju dla zwierząt, funkcja rekreacyjno-wypoczynkowa zbiornika.

Realizacja inwestycji zostanie przeprowadzona w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla środowiska (szybkie i sprawne przeprowadzenie prac z wykorzystaniem sprzętu spełniającego wymagane normy), eliminujący negatywne oddziaływanie takie jak: wykorzystanie substancji szkodliwych dla środowiska, spływy zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i gruntowych, zanieczyszczenie gleby.

Ponadto nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio-, i długoterminowych, stałych i chwilowych, omawianej inwestycji na środowisko. Nie ma potrzeby ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia oraz wskazania kompensacji przyrodniczych negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko.

Jako szczególne rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko zaleca się zachowanie szczególnej ostrożności podczas wykonywania prac celem wyeliminowania zanieczyszczenia gleb elementami obcymi dla środowiska i nieprzewidzianymi w projekcie (odpadami i związkami ropopochodnymi), w razie konieczności zabezpieczenie drzew i krzewów podczas



realizacji prac celem wyeliminowania możliwości ich uszkodzenia, prowadzenie prac w okresie pozalęgowym ptaków, będącym jednocześnie okresem pozawegetacyjnym roślin, prowadzenie wypłaszania zwierząt przed rozpoczęciem prac, a także maksymalne skrócenie czasu prowadzenia robót zminimalizuje negatywne oddziaływanie na rośliny i zwierzęta żyjące w miejscu projektowanej inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania. Nie przewiduje się także zaistnienia znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na pozostałe elementy środowiska: powietrze, klimat, powierzchnię ziemi i krajobraz, a także zabytki oraz ludzi.

Nie będzie miało miejsca transgraniczne oddziaływanie przedsięwzięcia, a także skumulowanie oddziaływań inwestycji na środowisko.

Omawiana inwestycja na etapie eksploatacji nie będzie zużywała energii i kopalin. Przewidywane rozwiązania techniczne nie będą wprowadzać do niego szkodliwych elementów lub substancji.

Nie przewiduje się etapu likwidacji przedsięwzięcia.

## **9.1. Oddziaływanie na wody, powietrze i klimat**

### Wpływ na wody podziemne

Według „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (2011): „(...) zgodnie z definicją umieszczoną w RDW dobry stan wód podziemnych oznacza stan osiągnięty przez część wód podziemnych, jeżeli zarówno jej stan ilościowy, jak i chemiczny, jest określony jako co najmniej „dobry”.

RDW w art. 4 przewiduje dla wód podziemnych następujące główne cele środowiskowe:

- zapobieganie dopływowi lub ograniczenia dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych,
- zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych (z zastrzeżeniami wymienionymi w RDW),
- zapewnienie równowagi pomiędzy poborem a zasilaniem wód podziemnych,
- wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia każdego zanieczyszczenia powstałego w skutek działalności człowieka”.

Nie przewiduje się żadnego wpływu projektowanej inwestycji na wody podziemne, zatem również osiągnięcie celów środowiskowych nie będzie zagrożone realizacją przedmiotowej inwestycji. W obrębie projektowanego obiektu, ani w zasięgu jego oddziaływania, nie występują ujęcia wody.

#### Wpływ na wody powierzchniowe

Według „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (2011): „(...) cele środowiskowe dla części wód zostały oparte głównie na wartościach granicznych poszczególnych wskaźników fizyko-chemicznych, biologicznych i hydromorfologicznych określających stan ekologiczny wód powierzchniowych oraz wskaźników chemicznych świadczących o stanie chemicznym wody, odpowiadających warunkom osiągnięcia przez te wody dobrego stanu, z uwzględnieniem kategorii wód, wg rozporządzenia w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych (...). Przy ustalaniu celów środowiskowych dla JCWP brano pod uwagę aktualny stan JCWP w związku z wymaganym zgodnie z RDW warunkiem nie pogarszania ich stanu. Dla jednolitych części wód, będących obecnie w bardzo dobrym stanie/potencjale ekologicznym, celem środowiskowym będzie utrzymanie tego stanu/potencjału”.

Planowana inwestycja nie będzie miała wpływu na wody powierzchniowe, nie jest powiązana z wodami rzeki Wieprzy, z tego względu osiągnięcie celów środowiskowych nie będzie zagrożone w przypadku realizacji przedmiotowej inwestycji. Poziom lustro wody w zbiorniku będzie układał się na poziomie wody gruntowej.

Na etapie realizacji oraz użytkowania inwestycji nie przewiduje się chemicznego zanieczyszczenia wód Wieprzy oraz wód gruntowych w rejonie inwestycji.

Nie zostanie zakłócona ciągłość korytarza ekologicznego rzeki Wieprzy.

#### Wpływ na powietrze

Oddziaływanie na powietrze ograniczone będzie jedynie do zwiększonej emisji spalin do atmosfery w czasie realizacji zadania. W celu ograniczenia uciążliwości spowodowanej emisją hałasu prace prowadzone będą w porze dziennej.

#### Wpływ na klimat

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje zmiany temperatury i wilgotności powietrza w jej otoczeniu, również na etapie użytkowania, z uwagi na niewielką powierzchnię i głębokość projektowanego zbiornika.

Ponadto planuje się prowadzenie prac sprzętem sprawnym, spełniającym wszelkie normy, celem ograniczenia w możliwie największym stopniu zanieczyszczenia środowiska. Przewidywane rozwiązania techniczne nie będą wprowadzać do niego szkodliwych elementów lub substancji.

Na etapie eksploatacji omawiana inwestycja nie będzie zużywała energii i kopalin.

## **9.2. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i krajobraz**

Realizacja inwestycji nie wiąże się z koniecznością wyłączenia terenów z produkcji rolnej i leśnej. Spowoduje zajęcie niewielkiej powierzchni siedlisk łąkowych zlokalizowanych w granicy działki Inwestora, a porośniętej przez zbiorowiska łąkowych i ruderalnych roślin zielnych. Inwestycja przyczyni się do urozmaicenia terenu, podnosząc jego walory estetyczne i krajobrazowe.

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i glebę wynikać będzie z uformowania niecki w celu utworzenia zbiornika oraz podniesienia terenu w północnej części działki. Podczas wykopu wierzchnia urodzajna warstwa gleby zostanie odłożona na bok i ponownie wykorzystana w końcowej fazie robót poprzez rozplantowanie jej wokół zbiornika oraz na północnej części działki, która zostanie podwyższona gruntem z wykopu. Użycie wcześniej zebranego humusu ułatwi roślinom wtórną sukcesję po zakończeniu prac.

Ponadto oddziaływanie na krajobraz będzie zauważalne na skutek utworzenia nowego zbiornika wodnego o charakterze naturalnym, co będzie działaniem korzystnym poprzez podniesienie wartości przyrodniczej terenu i sprzyjanie rozwojowi różnorodności biologicznej (stworzenie dodatkowych, cennych przyrodniczo siedlisk dla gatunków wodnych).

Zaleca się prowadzenie prac w sposób, który nie spowoduje zanieczyszczenia środowiska gruntowego, szczególnie substancjami ropopochodnymi.

## **9.3. Oddziaływanie na florę i faunę**

Przedmiotowa inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na zbiorowiska roślinne bezpośrednio otaczające rejon inwestycji. Zaznaczyć również należy, że w przypadku realizacji inwestycji nie zostaną zniszczone siedliska roślin wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także podlegające ochronie gatunkowej, ponieważ nie występują one w miejscu lokalizacji inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania.

W zasięgu ewentualnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji nie znaleziono gatunków cennych oraz innych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których realizacja inwestycji, powinna zostać zaniechana w jej projektowanej lokalizacji. Nie przewiduje się negatywnego bezpośredniego, jak również pośredniego, wpływu przedsięwzięcia w fazie realizacji oraz eksploatacji na obszar Natura 2000 „Dolina Wieprzy i Studnicy”. Z tego względu nie ma potrzeby i powodu stosowania szczególnych rozwiązań minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na obszary chronione oraz na środowisko przyrodnicze w miejscu i w sąsiedztwie projektowanego zbiornika wodnego.

Nie przewiduje się także wpływu inwestycji na integralność obszarów Natura 2000, a także na spójność sieci Natura 2000.

W zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko nie występują pomniki przyrody ożywionej, jak również nieożywionej.

Realizacja inwestycji wiąże się ze zniszczeniem bogatego gatunkowo kompleksu łąk i szuwarów istniejących obecnie w miejscu projektowanego zbiornika i podniesienia wokół niego terenu oraz na pozostałej północnej części działki. Jednak wierzchnia urodzajna warstwa gleby podczas realizacji inwestycji zostanie odłożona na bok i ponownie wykorzystana w końcowej fazie robót poprzez rozplantowanie jej, co ułatwi roślinom wtórną sukcesję po zakończeniu prac.

Pomimo wskazanych powyżej potencjalnych strat należy zauważyć, że inwestycja objąć ma jedynie niewielki odcinek doliny, która w swoich częściach leżących poniżej obszarów inwestycji ma bardzo podobny charakter i zlokalizowane są w niej również płaty wymienionych powyżej zbiorowisk o wysokich walorach przyrodniczych.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje przerwania ciągłości przepływu wód Wieprzy podczas prowadzenia prac oraz na etapie eksploatacji inwestycji. Projektowane prace nie wiążą się z utworzeniem przeszkód dla organizmów migrujących w korycie rzeki. Nie zostanie, zatem, zakłócona ciągłość korytarza ekologicznego tej rzeki.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie wiąże się z wprowadzeniem do środowiska elementów lub związków letalnych lub szkodliwych dla jakiegokolwiek grupy organizmów, zatem również z tego względu stopień negatywnego oddziaływania nie jest istotny.

Realizacja przedmiotowej inwestycji wiąże się z obecnością człowieka i maszyn oraz z emisją hałasu i wibracji, na skutek konieczności zastosowania sprzętu

mechanicznego podczas wykonywania projektowanych prac. Przewiduje się typowe reakcje zwierząt bytujących w rejonach inwestycji na wymienione czynniki pośrednio płoszące, czyli zwiększenie dystansu, w przypadku większych ssaków od kilkudziesięciu do kilkuset metrów, a w przypadku ptaków od kilkunastu do kilkuset metrów. Zakłócenia te będą jednak krótkotrwałe i nie będą miały miejsca po etapie realizacji inwestycji.

W obrębie przedmiotowej inwestycji nie znajdują się ostoje rzadkich czy ginących gatunków zwierząt wymagających ustanowienia stref ochronnych wokół ich miejsc rozrodu. Projektowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na gatunki ptaków wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG. W miejscu i w zasięgu oddziaływania projektowanej inwestycji nie znajdują się ich miejsca lęgowe.

Korzystne będzie wykonanie robót w okresie pozawegetacyjnym roślin i pozarozrodczym zwierząt. Warunkuje to znaczne ograniczenie stopnia negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze w fazie realizacji inwestycji. Zalecana jest również maksymalna intensyfikacja prac celem skrócenia czasu realizacji przedsięwzięcia i minimalizacji powodowania stresu środowiskowego, a także przeprowadzenie wypłaszania zwierząt przed rozpoczęciem prac.

Korzyściami płynącymi z przeprowadzenia inwestycji, czyli budowy zbiornika wodnego w dolinie rzeki Wieprzy, są:

- zwiększenie zasobów wód powierzchniowych;
- sprzyjanie rozwojowi różnorodności biologicznej poprzez urozmaicenie i polepszenie warunków siedliskowych dla cennych rodzimych gatunków roślin wodnych i bagiennych,
- podwyższenie walorów przyrodniczych, krajobrazowych i estetycznych poprzez urozmaicenie terenu nowym naturalnym i pożądanym elementem, jakim jest woda;
- stworzenie dogodnych miejsc rozrodu dla płazów, gromady zwierząt wymagającej ochrony czynnej, dla których właściwymi do zasiedlania są płytkie oczka wodne niewielkich rozmiarów z łagodnym brzegiem i strefą ekotonową złożoną z gatunków drzew i krzewów takich jak: brzoza omszona, jesion wyniosły, olcha czarna, wierzby biała i krucha. Wskazane byłoby również utworzenie przy zbiorniku miejsc zimowania dla płazów – przyzmy z kamieni przemieszanych z liśćmi, sieczką, patykami i luźną glebą, stosów grubszych gałęzi i kłód drewna. Z tego względu przeprowadzenie inwestycji podniesie walory przyrodnicze badanego obszaru, tworząc dogodne miejsce rozrodu dla batrachofauny – zwierząt, których populacja w ostatnich latach została znacznie osłabiona na skutek osuszania łąk i mokradeł, zasypywania oczek wodnych,

zanieczyszczania małych zbiorników, a także samoistnego zarastania zbiorników wód stojących;

- stworzenie łatwo dostępnego wodopoju dla zwierząt.

#### **9.4. Oddziaływanie na ludzi**

Negatywne oddziaływanie na ludzi wynikać będzie ze zwiększonej emisji wibracji, hałasu oraz spalin, jednak ograniczone będzie tylko do czasu realizacji inwestycji. Poziom emitowanego do otoczenia hałasu podczas prowadzenia prac będzie zawierał się w obowiązujących normach.

Inwestycja nie będzie oddziaływała negatywnie i obciążała istniejącej infrastruktury technicznej (instalacje wodno-kanalizacyjne, gazowe, energetyczne, telekomunikacyjne, drogowe).

Projektowane prace będą odbywały się w warunkach naturalnego stanu wód. Roboty nie będą stanowiły dodatkowego zagrożenia dla przyległych terenów. Planowane prace nie będą związane ze zmniejszeniem stopnia ochrony przeciwpowodziowej omawianych terenów.

#### **9.5. Oddziaływanie na zabytki chronione**

Na obszarze przedmiotowej inwestycji nie zlokalizowano obiektów objętych ochroną konserwatorską. Nie przewiduje się również sytuacji natrafienia na ewentualne znaleziska (warstwy kulturowe, obiekty ziemne lub ruchome zabytki archeologiczne). Jednak obowiązkiem Wykonawcy prac i Inwestora jest zabezpieczenie ewentualnych znalezisk, wstrzymanie prac mogących je uszkodzić i niezwłoczne powiadomienie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie.

#### **9.6. Odpady**

Nie przewiduje się powstania odpadów. Przedmiotowa inwestycja nie będzie wytwarzała ścieków, emitowała odorów i promieniowania, a po zrealizowaniu również spalin.

Grunt z wykopu wykorzystany zostanie na miejscu do podniesienia terenu w północnej części działki Inwestora oraz utworzenia grobli wokół zbiornika.

Po zakończeniu prac teren inwestycji zostanie uporządkowany, wyrównany i zagospodarowany poprzez obsiew mieszkanką traw.

## **10. Analiza i ocena wariantów**

### **10.1. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia**

Wariant „zerowy”, czyli polegający na nie podjęciu decyzji o budowie zbiornika wodnego w dolinie rzeki Wieprzy, spowoduje brak pozytywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jakim byłoby zwiększenie zasobów wód powierzchniowych. Ponadto nie przyczyni się do rozwoju biocenoz roślin wodnych i bagiennych – zwiększenia bioróżnorodności, a także do utworzenia dogodnego miejsca rozrodu dla płazów preferujących wody stojące oraz dla gatunków ptaków, owadów i innych zwierząt związanych z niewielkimi zbiornikami wodnymi.

Jednocześnie nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Zakłócenia spokoju i dotychczasowych warunków bytowania okolicznej fauny, związane z realizacją inwestycji, trwać będą do momentu zakończenia prac budowlanych. Zatem brak przeprowadzenia inwestycji nie wpłynie znacząco i jednoznacznie korzystnie na otaczające środowisko.

### **10.2. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska**

Wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wykonanie zbiornika o niewielkiej powierzchni i charakterze naturalnym. Realizacja inwestycji nie wiąże się z koniecznością wyłączenia terenów z produkcji rolnej i leśnej. Realizację robót planuje się na okres spoczynku roślin i najmniejszej aktywności zwierząt.

W zasięgu ewentualnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji nie znaleziono gatunków cennych oraz innych elementów przyrody ożywionej i nieożywionej, dla których realizacja inwestycji, powinna zostać zaniechana w jej projektowanej lokalizacji.

Ponadto planuje się prowadzenie prac sprzętem sprawnym, spełniającym wszelkie normy, celem ograniczenia w możliwie największym stopniu zanieczyszczenia środowiska, a omawiana inwestycja nie będzie zużywała energii i kopalin na etapie jej użytkowania. Przewidywane rozwiązania techniczne nie będą wprowadzać do niego szkodliwych elementów lub substancji.

## **11. Postępowanie w przypadku rozruchu i sytuacji awaryjnej**

Projektowane prace będą odbywały się w warunkach naturalnego stanu wód. Nie przewiduje się możliwości zatrzymania funkcjonowania obiektu, jak również

potrzeby jego rozruchu. Roboty nie będą stanowiły dodatkowego zagrożenia dla przyległych terenów i nie będą związane ze zmniejszeniem stopnia ochrony przeciwpowodziowej.

## **12. Niezbędny zakres monitoringu**

Ze względu na całkowite zniszczenie roślinności w miejscu projektowanego zbiornika oraz w miejscu podwyższenia terenu gruntem z wykopu, a także oddziaływanie projektowanej inwestycji polegające na utworzeniu nowego siedliska (które zostanie dopiero zasiedlone przez roślinność na drodze sukcesji wtórnej) prowadzenie monitoringu przyrodniczego obszaru wykonanej inwestycji jest zbędne.

## **13. Analiza konfliktów społecznych**

Z uwagi na brak znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz ludzi, korzystne dla środowiska w wielu aspektach skutki realizacji inwestycji, wybór wariantu o najmniejszym i jednocześnie niewysokim stopniu przewidywanego negatywnego oddziaływania na środowisko oraz realizację inwestycji w granicach działek Inwestora, nie przewiduje się zaistnienia konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanej inwestycji.

## **14. Analiza porealizacyjna**

Obowiązkiem Inwestora w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji w stosunku do osób trzecich jest:

- uporządkowanie terenu po wykonaniu inwestycji,
- poniesienie odpowiedzialności za wszelkie szkody wynikłe w związku z realizacją nadanych uprawnień.

## **15. Wykaz gatunków roślin i zwierząt stwierdzonych w rejonie inwestycji**

1. Wykaz gatunków roślin naczyniowych
2. Wykaz gatunków roślin mszaków
3. Wykaz gatunków ssaków
4. Wykaz gatunków ptaków



5. Wykaz gatunków płazów
6. Wykaz gatunków mięczaków
7. Wykaz gatunków owadów
8. Wykaz gatunków pajęczaków

Tabela nr 1. Wykaz gatunków roślin naczyniowych

L.P.	Nazwa łacińska	Nazwa polska
1.	<i>Achillea millefolium</i>	Krwawnik pospolity
2.	<i>Acorus calamus</i>	Tatarak zwyczajny
3.	<i>Aegopodium podagraria</i>	Podagrycznik pospolity
4.	<i>Agrostis capillaris</i>	Mielica pospolita
5.	<i>Agrostis gigantea</i>	Mielica olbrzymia
6.	<i>Agrostis stolonifera</i>	Mietlica rozłogowa
7.	<i>Agrostis vinealis</i>	Mietlica piaskowa
8.	<i>Alchemilla acutiloba</i>	Przywrotnik ostroklapowy
9.	<i>Alisma plantago-aquatica</i>	Żabieniec babka-wodna
10.	<i>Alopecurus pratensis</i>	Wyczyniec łąkowy
11.	<i>Angelica sylvestris</i>	Dzięgiel leśny
12.	<i>Anthoxanthum aristatum</i>	Tomka oścista
13.	<i>Anthoxanthum odoratum</i>	Tomka wonna
14.	<i>Anthriscus sylvestris</i>	Trybuła leśna
15.	<i>Arabidopsis thaliana</i>	Rzodkiewnik pospolity
16.	<i>Arctium tomentosum</i>	Łopian pajęczynowaty
17.	<i>Armeria maritima</i> subsp. <i>elongata</i>	Zawciąg pospolity
18.	<i>Arrhenatherum elatius</i>	Rajgras wyniosły
19.	<i>Artemisia campestris</i>	Bylica polna
20.	<i>Artemisia vulgaris</i>	Bylica pospolita
21.	<i>Astragalus glycyphyllos</i>	Traganek szerokolistny
22.	<i>Atriplex patula</i>	Łoboda oszczepowata
23.	<i>Ballota nigra</i>	Mierznica czarna
24.	<i>Barbarea vulgaris</i>	Gorczycznik pospolity
25.	<i>Bellis perennis</i>	Stokrotka pospolita
26.	<i>Berula erecta</i>	Potocznic wąskolistny
27.	<i>Bidens tripartita</i>	Uczep trójlistkowy
28.	<i>Bilderdykia convolvulus</i>	Rdest powojowy
29.	<i>Bilderdykia dumetorum</i>	Rdest zaroślowy
30.	<i>Bromus hordeaceus</i>	Stokłosa miękka
31.	<i>Bromus inermis</i>	Stokłosa bezostna
32.	<i>Bromus sterilis</i>	Stokłosa płonna
33.	<i>Bromus tectorum</i>	Stokłosa dachowa
34.	<i>Calamagrostis epigejos</i>	Trzcinnik piaskowy
35.	<i>Caltha palustris</i>	Knieć błotna, kaczeniec
36.	<i>Calystegia sepium</i>	Kielisznik zaroślowy
37.	<i>Campanula patula</i>	Dzwonek rozpierzchły
38.	<i>Capsella bursa-pastoris</i>	Tasznik pospolity
39.	<i>Cardamine pratensis</i>	Rzeżucha łąkowa
40.	<i>Cardaminopsis arenosa</i>	Rzeżusznik piaskowy
41.	<i>Carex acuta</i>	Turzyca zaostrowana
42.	<i>Carex acutiformis</i>	Turzyca błotna
43.	<i>Carex hirta</i>	Turzyca owłosiona
44.	<i>Carex nigra</i>	Turzyca pospolita

*Raport oddziaływania na środowisko wraz z waloryzacją przyrodniczą dla zadania:  
„Zbiornik wodny ul. Gdańska”*

45.	<i>Carex pseudocyperus</i>	Turzyca ciborowata
46.	<i>Carex riparia</i>	Turzyca brzegowa
47.	<i>Carex spicata</i>	Turzyca ścieśniona
48.	<i>Carex vulpina</i>	Turzyca lisia
49.	<i>Centaurea jacea</i>	Chaber łąkowy
50.	<i>Centaurea rhenana</i>	Chaber nadreński
51.	<i>Cerastium arvense</i>	Rogownica polna
52.	<i>Cerastium semidecandrum</i>	Rogownica pięciopręcikowa
53.	<i>Cerastium fontanum</i> subsp. <i>triviale</i>	Rogownica pospolita
54.	<i>Chaerophyllum temulentum</i>	Świerżbek gajowy
55.	<i>Chenopodium album</i>	Komosa biała, lebioda
56.	<i>Chenopodium foliosum</i>	Komosa różgowata
57.	<i>Cichorium intybus</i>	Cykoria podróżnik
58.	<i>Cirsium arvense</i>	Ostrożeń polny
59.	<i>Cirsium oleraceum</i>	Ostrożeń warzywny
60.	<i>Cirsium vulgare</i>	Ostrożeń lancetowaty
61.	<i>Convolvulus arvensis</i>	Powój polny
62.	<i>Conyza canadensis</i>	Przymiotno kanadyjskie
63.	<i>Dactylis glomerata</i>	Kupkówka pospolita
64.	<i>Daucus carota</i>	Marchwe zwyczajna
65.	<i>Deschampsia cespitosa</i>	Śmiątek darniowy
66.	<i>Descurainia sophia</i>	Stulicha psia
67.	<i>Echium vulgare</i>	Żmijowiec zwyczajny
68.	<i>Elymus repens</i>	Perz właściwy
69.	<i>Epilobium hirsutum</i>	Wierzbownica kosmata
70.	<i>Equisetum arvense</i>	Skrzyp polny
71.	<i>Equisetum pratense</i>	Skrzyp łąkowy
72.	<i>Eupatorium cannabinum</i>	Sadziec konopiasty
73.	<i>Festuca gigantea</i>	Kostrzewa olbrzymia
74.	<i>Festuca pratensis</i>	Kostrzewa łąkowa
75.	<i>Festuca rubra</i>	Kostrzewa czerwona
76.	<i>Filipendula ulmaria</i>	Wiązówka błotna
77.	<i>Galeopsis speciosa</i>	Poziewnik pstry
78.	<i>Galeopsis tetrahit</i>	Poziewnik szorstki
79.	<i>Galium mollugo</i>	Przytulia zwyczajna
80.	<i>Galium palustre</i>	Przytulia błotna
81.	<i>Galium verum</i>	Przytulia właściwa
82.	<i>Geranium palustre</i>	Bodziszek błotny
83.	<i>Geranium pratense</i>	Bodziszek łąkowy
84.	<i>Geum rivale</i>	Kuklik zwisyły
85.	<i>Geum urbanum</i>	Kuklik pospolity
86.	<i>Glechoma hederacea</i>	Bluszcz kurdybanek
87.	<i>Glyceria maxima</i>	Manna mielec
88.	<i>Heracleum sphondylium</i>	Barszcz zwyczajny
89.	<i>Herniaria glabra</i>	Połoncznik nagi
90.	<i>Hieracium vulgatum</i>	Jastrzębiec zwyczajny
91.	<i>Holcus lanatus</i>	Kłosówka wełnista
92.	<i>Holosteum umbellatum</i>	Mokrzychnik baldaszkowy
93.	<i>Humulus lupulus</i>	Chmiel zwyczajny
94.	<i>Hypericum perforatum</i>	Dziurawiec zwyczajny
95.	<i>Hypochoeris radicata</i>	Prosienicznik szorstki
96.	<i>Iris pseudacorus</i>	Kosaciec żółty
97.	<i>Juncus compressus</i>	Sit ścieśniony
98.	<i>Juncus effusus</i>	Sit rozpierzchły
99.	<i>Juncus inflexus</i>	Sit siny

*Raport oddziaływania na środowisko wraz z waloryzacją przyrodniczą dla zadania:  
„Zbiornik wodny ul. Gdańska”*

100.	<i>Knautia arvensis</i>	Świerzbica polna
101.	<i>Lamium album</i>	Jasnota biała
102.	<i>Lamium maculatum</i>	Jasnota plamista
103.	<i>Lathyrus pratensis</i>	Groszek żółty
104.	<i>Leontodon autumnalis</i>	Brodawnik jesienny
105.	<i>Leucanthemum vulgare</i>	Złocień właściwy
106.	<i>Linaria vulgaris</i>	Lnica pospolita
107.	<i>Lolium perenne</i>	Życica trwała
108.	<i>Lotus corniculatus</i>	Komonica zwyczajna
109.	<i>Lotus uliginosus</i>	Komonica błotna
110.	<i>Luzula campestris</i>	Kosmatka polna
111.	<i>Luzula multiflora</i>	Kosmatka wielokwiatowa
112.	<i>Lychnis flos-cuculi</i>	Firletka poszarpana
113.	<i>Lycopus europaeus</i>	Karbieniec pospolity
114.	<i>Lysimachia vulgaris</i>	Tojeść zwyczajna
115.	<i>Lythrum salicaria</i>	Krwawnica pospolita
116.	<i>Medicago sativa</i> subsp. <i>sativa</i>	Lucerna siewna
117.	<i>Mentha aquatica</i>	Mięta wodna
118.	<i>Mentha arvensis</i>	Mięta polna
119.	<i>Mentha x verticillata</i> ( <i>M. aquatica</i> x <i>M. arvensis</i> )	Mięta okrągowa
120.	<i>Myosotis scorpioides</i> subsp. <i>palustris</i>	Niezapominajka błotna
121.	<i>Myosotis sylvatica</i>	Niezapominajka leśna
122.	<i>Peucedanum palustre</i>	Gorysz błotny
123.	<i>Phleum pratense</i>	Tymotka łąkowa
124.	<i>Phragmites australis</i>	Trzcina pospolita
125.	<i>Pimpinella saxifraga</i>	Biebrzeniec mniejszy
126.	<i>Plantago lanceolata</i>	Babka lancetowata
127.	<i>Plantago major</i>	Babka większa
128.	<i>Poa angustifolia</i>	Wiechlina wąskolistna
129.	<i>Poa annua</i>	Wiechlina roczna
130.	<i>Poa pratensis</i>	Wiechlina łąkowa
131.	<i>Poa trivialis</i>	Wiechlina zwyczajna
132.	<i>Polygonum aviculare</i>	Rdest ptasi
133.	<i>Polygonum bistorta</i>	Rdest wężownik
134.	<i>Polygonum hydropiper</i>	Rdest ostrogorzki
135.	<i>Polygonum minus</i>	Rdest mniejszy
136.	<i>Polygonum mite</i>	Rdest łagodny
137.	<i>Potentilla anserina</i>	Pięciornik gęsi
138.	<i>Potentilla argentea</i>	Pięciornik srebrny
139.	<i>Potentilla reptans</i>	Pięciornik rozłogowy
140.	<i>Ranunculus acris</i>	Jaskier ostry
141.	<i>Ranunculus flammula</i>	Jaskier płomiennik
142.	<i>Ranunculus repens</i>	Jaskier rozłogowy
143.	<i>Ranunculus sceleratus</i>	Jaskier jadowity
144.	<i>Rhinanthus alectorolophus</i>	Szeleżnik włochaty
145.	<i>Rorippa amphibia</i>	Rzepicha ziemnowodna
146.	<i>Rubus caesius</i>	Jeżyna popielica
147.	<i>Rumex acetosa</i>	Szczaw zwyczajny
148.	<i>Rumex acetosella</i>	Szczaw polny
149.	<i>Rumex crispus</i>	Szczaw kędzierzawy
150.	<i>Rumex hydrolapathum</i>	Szczaw lancetowaty
151.	<i>Rumex thysiflorus</i>	Szczaw rozpierzchły
152.	<i>Salix cinerea</i>	Wierzba szara, łoża
153.	<i>Salix fragilis</i>	Wierzba krucha

Raport oddziaływania na środowisko wraz z waloryzacją przyrodniczą dla zadania:  
„Zbiornik wodny ul. Gdańska”

154.	Salix pentandra	Wierzba pięciopęcikowa
155.	Salix purpurea	Wierzba purpurowa
156.	Salix triandra	Wierzba trójpęcikowa
157.	Salix viminalis	Wierzba wiciowa
158.	Sanguisorba officinalis	Krwieńca lekarski
159.	Scirpus sylvaticus	Sitowie leśne
160.	Scrophularia umbrosa	Trędownik oskrzydłony
161.	Scutellaria galericulata	Tarczyca pospolita
162.	Selinum carvifolia	Olszewnik kminkolistny
163.	Senecio jacobaea	Starzec jakubek
164.	Silene alba	Lepnica biała, bniec biały
165.	Sium latifolium	Marek szerokolistny
166.	Solidago canadensis	Nawłoc kanadyjska
167.	Solidago gigantea	Nawłoc późna
168.	Sparganium erectum	Jeżogłówka gałęzista
169.	Stachys palustris	Czyściec błotny
170.	Stellaria graminea	Gwiazdnica trawiasta
171.	Stellaria nemorum	Gwiazdnica gajowa
172.	Stellaria palustris	Gwiazdnica błotna
173.	Symphytum officinale	Żywokost lekarski
174.	Tanacetum vulgare	Wrotycz zwyczajny
175.	Taraxacum officinale	Mniszek pospolity
176.	Torilis japonica	Kłobuczka pospolita
177.	Tragopogon dubius	Kozibród wielki
178.	Trifolium campestre	Koniczyna różnoogonkowa
179.	Trifolium dubium	Koniczyna drobnogłówkowa
180.	Trifolium medium	Koniczyna pogięta
181.	Trifolium pratense	Koniczyna łąkowa
182.	Trifolium repens	Koniczyna biała
183.	Typha latifolia	Pałka szerokolistna
184.	Ulmus laevis	Wiąz szypułkowy
185.	Ulmus minor	Wiąz polny
186.	Urtica dioica	Pokrzywa zwyczajna
187.	Valeriana officinalis	Kozłek lekarski
188.	Veronica anagallis-aquatica	Przetacznik bobownik
189.	Veronica beccabunga	Przetacznik bobowniczek
190.	Veronica chamaedrys	Przetacznik ożankowy
191.	Veronica longifolia	Przetacznik długolistny
192.	Veronica scutellata	Przetacznik bagienny
193.	Vicia sepium	Wyka płotowa
194.	Amaranthus retroflexus	Szarłat szostki
195.	Apera spica-venti	Miotła zbożowa
196.	Berteroa incana	Pylenieć pospolity
197.	Centaurea cyanus	Chaber bławatek
198.	Consolida regalis	Ostróżeczka polna
199.	Echinochloa crus-galli	Chwastnica jednostronna
200.	Erodium cicutarium	Iglica pospolita
201.	Erophila verna	Wiosnowka pospolita
202.	Euphorbia helioscopia	Wilczomlec obrotny
203.	Euphorbia peplus	Wilczomlec ogrodowy
204.	Fumaria officinalis	Dymnica pospolita
205.	Galinsoga ciliata	Żółtlica owłosiona
206.	Galinsoga parviflora	Żółtlica drobnokwiatowa
207.	Galium aparine	Przytulia czepna
208.	Helianthus tuberosus	Słonecznik bulwiasty

Raport oddziaływania na środowisko wraz z waloryzacją przyrodniczą dla zadania:  
„Zbiornik wodny ul. Gdańska”

209.	<i>Hordeum murinum</i>	Jęczmień płonny
210.	<i>Lamium purpureum</i>	Jasnota purpurowa
211.	<i>Leonurus cardiaca</i>	Serdecznik pospolity
212.	<i>Lepidium campestre</i>	Pięprzyca polna
213.	<i>Lepidium ruderales</i>	Pięprzyca gruzowa
214.	<i>Myosotis arvensis</i>	Niezapominajka polna
215.	<i>Oenothera biennis</i>	Wiesiołek dwuletni
216.	<i>Oxalis europaea</i>	Szczawik żółty
217.	<i>Papaver argemone</i>	Mak piaskowy
218.	<i>Papaver rhoeas</i>	Mak polny
219.	<i>Pastinaca sativa</i>	Pasternak zwyczajny
220.	<i>Picris hieracioides</i>	Goryczel jastrzębcowaty
221.	<i>Poa compressa</i>	Wiechlina spłaszczona
222.	<i>Senecio vernalis</i>	Starzec wiosenny
223.	<i>Setaria viridis</i>	Włośnica zielona
224.	<i>Sisymbrium altissimum</i>	Stulisz pannoński
225.	<i>Sisymbrium loeselii</i>	Stulisz Loesela
226.	<i>Sonchus arvensis</i>	Mlecz polny
227.	<i>Spergula arvensis</i>	Sporek polny
228.	<i>Spergularia rubra</i>	Muchotrzew polny
229.	<i>Stellaria media</i>	Gwiazdnica pospolita
230.	<i>Tussilago farfara</i>	Podbiał pospolity
231.	<i>Verbascum lychnitis</i>	Dziewanna fioletkowa
232.	<i>Verbascum thapsus</i>	Dziewanna drobnokwiatowa
233.	<i>Veronica hederifolia</i>	Przetacznik bluszczykowy
234.	<i>Veronica persica</i>	Przetacznik perski
235.	<i>Vicia hirsuta</i>	Wyka drobnokwiatowa
236.	<i>Vicia villosa</i>	Wyka kosmata
237.	<i>Viola arvensis</i>	Fiołek polny

Tabela nr 2. Wykaz gatunków ssaków

Lp.	Nazwa łacińska	Nazwa polska
1.	<i>Capreolus capreolus</i>	Sarna
2.	<i>Talpa europaea</i>	Kret

Tabela nr 3. Wykaz gatunków ptaków

Lp.	Nazwa łacińska	Nazwa polska
1.	<i>Anas platyrhynchos</i>	Krzyżówka
2.	<i>Carduelis cannabina</i>	Makolągwa
3.	<i>Columba livia forma urbana</i>	Gołąb miejski
4.	<i>Columba palumbus</i>	Grzywacz
5.	<i>Delichon urbica</i>	Oknówka
6.	<i>Emberiza citrinella</i>	Trznadel
7.	<i>Fringilla coelebs</i>	Zięba
8.	<i>Hippolais icterina</i>	Zaganiacz
9.	<i>Hirundo rustica</i>	Dymówka
10.	<i>Parus caeruleus</i>	Modraszka
11.	<i>Parus major</i>	Bogatka
12.	<i>Passer domesticus</i>	Wróbel

Raport oddziaływania na środowisko wraz z waloryzacją przyrodniczą dla zadania:  
„Zbiornik wodny ul. Gdańska”

13.	<i>Phoenicurus ochruros</i>	Kopciuszek
14.	<i>Phylloscopus trochilus</i>	Piecuszek
15.	<i>Pica pica</i>	Sroka
16.	<i>Sturnus vulgaris</i>	Szpak
17.	<i>Sylvia communis</i>	Ciarniówka
18.	<i>Turdus merula</i>	Kos

Tabela nr 4. Wykaz gatunków płazów

Lp.	Nazwa łacińska	Nazwa polska
1.	<i>Bufo bufo</i>	Ropucha szara

Tabela nr 5. Wykaz gatunków mięczaków

Lp.	Nazwa łacińska	Nazwa polska
1.	<i>Arianta arbustorum</i>	Ślimak zaroślowy
2.	<i>Cepaea hortensis</i>	Wstężyk ogrodowy
3.	<i>Succinea putris</i>	Bursztynka pospolita

Tabela nr 6. Wykaz gatunków owadów

Lp.	Nazwa łacińska	Nazwa polska
<b>Coleoptera Chrzęszcze</b>		
1.	<i>Coccinella septempunctata</i>	Biedronka siedmiokropka
<b>Lepidoptera Motyle</b>		
1.	<i>Adscita statices</i>	Lśniak szmaragdek
2.	<i>Aglais urticae</i>	Rusałka pokrzywnik
3.	<i>Araschnia levana</i>	Rusałka kratkowiec
4.	<i>Coenonympha pamphilus</i>	Strzępotek ruczajnik
5.	<i>Crambus lathionellus</i>	Wachlarzyk trawny
6.	<i>Gonepteryx rhamni</i>	Latolistek cytrynek
7.	<i>Inachis io</i>	Rusałka pawik
8.	<i>Lycaena virgaureae</i>	Czerwończyk dukacik
9.	<i>Odezia atrata</i>	Biesek murzynek
10.	<i>Pieris brassicae</i>	Bielinek kapustnik
11.	<i>Scopula floslactata</i>	Wątlak falistak
12.	<i>Vanessa atalanta</i>	Rusałka admirał
<b>Mecoptera Wojsiłki</b>		
1.	<i>Panorpa communis</i>	Wojsiłka pospolita
<b>Odonata Ważki</b>		
1.	<i>Calopteryx splendens</i>	Świtezianka błyszcząca
2.	<i>Calopteryx virgo</i>	Świtezianka dziewica
3.	<i>Sympetrum danae</i>	Szablak czarny
<b>Orthoptera Prostoskrzydłe</b>		
1.	<i>Chorthippus apricarius</i>	Konik ciepluszek

2.	<i>Chorthippus parallelus</i>	Konik wąsacz
<b>Hymenoptera Błonkoskrzydłe</b>		
1.	<i>Apis mellifera</i>	Pszczoła miodna
2.	<i>Bombus lapidarius</i>	Trzmiel kamiennik
3.	<i>Bombus pascuorum</i>	Trzmiel rudy
4.	<i>Bombus terrestris</i>	Trzmiel ziemny
<b>Diptera Dwuskrzydłe</b>		
1.	<i>Eristalis tenax</i>	Gnojka trutniowata
2.	<i>Sarcophaga carnaria</i>	Ścierwica mięsówka
3.	<i>Tipula sp.</i>	Koziółka

Tabela nr 7. Wykaz gatunków pajęczaków

Lp.	Nazwa łacińska	Nazwa polska
1.	<i>Araneus marmoreus</i>	Krzyżak dwubarwny
2.	<i>Araneus quadratus</i>	Krzyżak łąkowy

## 16. Dokumentacja fotograficzna



*Fot. 1. Rzeka Wieprza powyżej mostu w ul. Gdańskiej*



*Fot. 2. Most w ul. Gdańskiej*





**Fot. 3. Strefa szerokości do 15 m od brzegu rzeki Wieprzy, która pozostanie w stanie nienaruszonym**



**Fot. 4. Zbiorowiska łąkowe w miejscu projektowanego zbiornika, w oddali linia kolejowa**



**Fot. 5. Czynna linia kolejowa relacji Szczecin – Gdańsk, widok z miejsca projektowanego zbiornika**



**Fot. 6. Miejsce projektowanego zbiornika, widok w kierunku ul. Gdańskiej**



**Fot. 7. Szuwar turzycowy w miejscu planowanego podwyższenia terenu**



**Fot. 8. Zbiorowiska łąkowe w miejscu planowanego podwyższenia terenu, widok w kierunku linii kolejowej**



**Fot. 9. Rów odwadniający w miejscu projektowanej inwestycji**



**Fot. 10. Miejsce planowanego podwyższenia terenu, w oddali widoczne zabudowania na lewym brzegu rzeki Wieprzy**

## **17. Załączniki graficzne**

- rys. 1      Mapa Obszaru Natura 2000 „Dolina Wieprzy i Studnicy” PLH220038 z lokalizacją inwestycji, arkusz 3, skala 1:50000, Ministerstwo Środowiska 2007
- rys. 2      Projekt zagospodarowania terenu, skala 1:2000
- rys. 3      Przekrój podłużny obszaru inwestycji, skala 1:100/2000

## **18. Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu**

- Jureko L.: Dokumentacja geotechniczna badań podłoża gruntowego dla potrzeb ogólnego rozpoznania warunków gruntowo-wodnych; marzec 2012
- Waloryzacja Przyrodnicza Miasta Sławno (Operat generalny); Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie, Szczecin 2004
- Waloryzacja Przyrodnicza Województwa Zachodniopomorskiego; Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie, Szczecin 2010
- Standardowy Formularz Danych dla Specjalnego Obszaru Ochrony Natura 2000: „Dolina Wieprzy i Studnicy” (PLH220038); Ministerstwo Środowiska, 2008
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, Warszawa 2011; Monitor Polski nr 40, poz. 451, str. 1990 - 2347
- Strategia rozwoju województwa zachodniopomorskiego do roku 2020; Szczecin 2005
- Prognoza oddziaływania na środowisko do „Strategii rozwoju województwa zachodniopomorskiego do roku 2020”; Szczecin 2005
- Program ochrony środowiska województwa zachodniopomorskiego; Szczecin 2002
- Raport z realizacji programu ochrony środowiska województwa zachodniopomorskiego; Województwo Zachodniopomorskie, Szczecin 2007
- Małgorzata Landsberg-Ucziwek i In.: Raport o stanie środowiska w województwie zachodniopomorskim w roku 2001; Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Szczecin 2003
- Raport o stanie środowiska w województwie zachodniopomorskim w latach 2002-2003; praca zbior., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Szczecin 2004
- Raport o stanie środowiska w województwie zachodniopomorskim w latach 2004-2005; praca zbior., Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Szczecin 2007
- Liro A. (red.): Strategia wdrażania krajowej sieci ekologicznej ECONET – POLSKA; Fundacja IUCN Poland, Warszawa 1998
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory [Dyrektywa Siedliskowa]
- Dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków [Dyrektywa Ptasia]

- Dyrektywa Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko
  - Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 roku nr 199, poz. 1227)
  - Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. (Dz. U.04.92.880 z dnia 30 kwietnia 2004r.)
  - Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 roku nr 201, poz. 1237)
  - Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity) (Dz. U. z 2008 roku nr 25 poz. 150 z późniejszymi zmianami)
  - Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. nr 75, poz. 493, z dnia 26 kwietnia 2007r.)
  - Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, Dz. U. Nr 115 poz. 1229 (z późn. zmianami)
  - Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. 2003 r. Nr 80, poz. 717
  - Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Dz.U. 1997 Nr 115 poz. 741
  - Ustawa z dnia 24 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Dziennik Ustaw z 2007 r. Nr 173 poz. 1218
  - Ustawa o odpadach, Dziennik Ustaw z 2010 r. nr 185 poz. 1243
  - Rozporządzenie ministra środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. z dnia 21.10.2004 r. Nr 229 poz. 2313)
  - Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (z późniejszymi zmianami), Dz. U. 05.92.769
  - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2007 Nr 86 poz. 579)
  - Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 20 grudnia 1996 roku, w sprawie warunków technicznych, jakim

powinny odpowiadać obiekty budowlane gospodarki wodnej i ich usytuowanie

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U.04.168.1764 z dnia 28 lipca 2004r.)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz.U.04.168.1765 z dn. 28.07.04r.)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U.04.220.2237 z dnia 11 października 2004r.)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (Dz. U. z dnia 22 marca 2005r.)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. nr 112, poz 1206)

Aas G., Rietmiller A.: Drzewa; Muza S.A., Warszawa 1994

Amann G.: Owady; Multico, Warszawa 1998

Bellon S., Tumiłowicz J., Król S.: Obce gatunki drzew w gospodarstwie leśnym; PWRiL, Warszawa 1977

Bouchner M.: Śladami zwierząt Przewodnik; Multico, Warszawa 2000

Buszko-Briggs M., Okołów G.: Płazy i gady Polski; Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2002

Chmielewski W. A.: Tropy i ślady zwierząt; Wydawnictwo PTTK „Kraj”, Warszawa 1984

Cieśliński S., Czyżewska K., Fabiszewski J.: Czerwona lista porostów w Polsce; Polska Akademia Nauk, Kraków 2006

Czerwona lista roślin i grzybów Polski, pod red. Mirek Z., Zarzycki K., Wojewoda W., Szelań Z.; Polska Akademia Nauk, Kraków 2006

Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce, pod red. Głowaciński Z.; Polska Akademia Nauk, Kraków 2002

Della Beffa M.T.: Kwiaty leśne i łąkowe; Horyzont, Warszawa 2001

Dyduch-Falniowska A., Kaźmierczakowa R., Makomaska-Juchiewicz M., Perzanowska-Sucharska J., Zajac K.: Ostoje przyrody w Polsce; Instytut Ochrony Przyrody, Polska Akademia Nauk, Kraków 1999

Eisenreich D., Eisenreich W.: Przewodnik do rozpoznawania roślin i zwierząt; Oficyna Wydawnicza Multico, Warszawa 2003

Falkowski M. (red.): Trawy polskie. PWRiL. Warszawa 1982

Garnweidner E.: Grzyby Encyklopedia kieszonkowa; Muza S.A., Warszawa 1994



- Gatunki obce w Polsce; Instytut Ochrony Przyrody PAN, źródło:  
<http://www.iop.krakow.pl/ias/projekt.asp>
- Gerhardt E.: Grzyby Wielki ilustrowany przewodnik; Klub Dla Ciebie, Warszawa 2006
- Haeupler H., Muer T.: Bildatlas der Farn- und Blütenpflanzen Deutschlands; Verlag Eugen Ulmer, Stuttgart 2000
- Integralna ochrona przyrody, pod red.: Grzegorzczak M.; Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków 2007
- Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza, pod red.: Obidziński A., Żelazo J.; Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2001
- Jonsson L.: Ptaki Europy i obszaru śródziemnomorskiego; Muza S.A., Warszawa 1998
- Kłosowscy S. i G.: Rośliny wodne i bagienne; Multico Oficyna Wydawnicza, W-wa 2001
- Kondracki J.: Geografia regionalna Polski; PWN, Warszawa 2002
- Kozłowski S., Goliński P., Swędryński A.: Trawy; WL „PARNAS”, Inowrocław 1998
- Kujawa-Pawlaczyk J., Pawlaczyk P.: Rośliny cenne dla Pomorza Zachodniego (baza danych). Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie. 2001
- Kujawa-Pawlaczyk J., Pawlaczyk P.: Ochrona rzadkich i zagrożonych roślin w lasach; Wydawnictwo Klubu Przyrodników, Świebodzin 2003
- Lippert W., Podlech D.: Kwiaty; Muza S.A., Warszawa 2005
- Lubieniecki B.: Przepławki i drożność rzek; Wydawnictwo Instytutu Rybactwa Śródlądowego, Olsztyn 2002
- Mała Encyklopedia Leśna; PWN, Warszawa 1991
- Mańka K.: Fitopatologia leśna; PWRiL, Warszawa 1981
- Matuszkiewicz W., Matuszkiewicz J.M.: Przegląd fitosocjologiczny zbiorowisk leśnych Polski; Białowiecka Stacja Geobotaniczna UW, Warszawa – Białowieża 1996
- Matuszkiewicz W.: Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski; Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa 2001
- Mirek Z., Nikel A., Paul W., Wilk Ł. – red.: Ostoje Roślinne w Polsce; Instytut Botaniki im. W. Szafera Polskiej Akademii Nauk, Kraków 2005
- Młynarski M.: Płazy i gady Polski Atlas; PZWS, Warszawa 1987
- Mowszowicz J.: Flora jesienna; Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa 1977
- Mowszowicz J.: Flora letnia; Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, Warszawa 1979
- Mowszowicz J.: Flora wiosenna; Wydawnictwa Szkolne i Pedagogiczne, W-wa 1975
- Mowszowicz J.: Przewodnik do oznaczania krajowych roślin trujących i szkodliwych; PWRiL, Warszawa 1982

- Mowszowicz J.: Przewodnik do oznaczania krajowych roślin zielarskich; PWRiL, Warszawa 1983
- Nawara Z.: Rośliny łąkowe; Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2006
- Ochrona przyrody w lasach: Ochrona szaty roślinnej, pod red.: Gwiazdowicz D.; Polskie Towarzystwo Leśne, Poznań 2005
- Ochyra R., Żarnowiec J., Bednarek-Ochyra H.: Census catalogue of polish mosses Katalog mchów Polski; Wydawnictwo PAN Instytut Botaniki, Kraków 2003
- Pawlaczyk P., Jermaczek A.: Poradnik lokalnej ochrony przyrody; Wydawnictwo Lubuskiego Klubu Przyrodników, Świebodzin 2000
- Piękoś-Mirkowa H., Mirek Z.: Rośliny chronione; Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2006
- Podlech D.: Rośliny lecznicze Encyklopedia kieszonkowa; Muza S. A., Warszawa 1994
- Polska Czerwona Księga Roślin, pod red.: Kaźmierczakowa R., Zarzycki K.; Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, Kraków 2001
- Polska Czerwona Księga Zwierząt Bezkręgowce, pod red.: Głowaciński Z., Nowacki J.; Instytut Ochrony Przyrody PAN Kraków, Akademia Rolnicza im. A Cieszkowskiego w Poznaniu
- Polska Czerwona Księga Zwierząt Kręgowce, pod red. Głowaciński Z.; PWRiL, Warszawa 2001
- Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny; Ministerstwo Środowiska, Warszawa 2004
- Przyroda Pomorza Zachodniego, praca zbiorowa; Oficyna In Plus, Szczecin 2004
- Reichholf J.: Ssaki Leksykon przyrodniczy; GeoCenter, Warszawa 1996
- Reichholf-Riehm H.: Owady; Świat Książki, Warszawa 1997
- Richling A., Ostaszewska K.: Geografia fizyczna Polski; Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005
- Rothmaler W.: Exkursionsflora von Deutschland, Band 3; Spektrum Akademischer Verlag Heidelberg, Berlin 2000
- Rutkowski L.: Klucz do oznaczania roślin naczyniowych Polski niżowej, PWN, Warszawa 1995
- Seneta W.: Dendrologia; PWN, Warszawa 1983
- Sidło P., Błaszewska B., Chylarecki P. (red.): Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce Important Bird Areas of European Union importance in Poland; Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Warszawa 2004

- Słownik botaniczny, red. naukowci: Szwejkowscy A. i J.; Wiedza Powszechna, Warszawa 2003
- Świat roślin skał i minerałów; Praca zbiorowa pod red. Kujawska K., Gajewska J.; PWRiL, Warszawa 1990
- Świat zwierząt; Praca zbiorowa pod red. Garbarczyk H.; Multico i PWRiL, W-wa 1991
- Symonides E.: Ochrona przyrody; Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2008
- Tomanek J.: Botanika leśna, PWRiL, Warszawa 1997
- Tomiałojć L., Stawarczyk T.: Awifauna Polski Rozmieszczenie, liczebność i zmiany; Pro Natura, Wrocław 2003
- Trawy polskie, pod red. Falkowski M.; PWRiL, Warszawa 1982
- Wąsowski R., Penkowski A.: Ślimaki i małże Polski; Multico, Warszawa 2003
- Wiech K.: Pożyteczne owady i inne zwierzęta; Wydawnictwo Medix Plus, Poznań 1997
- Witkowska-Żuk L.: Atlas roślinności lasów; Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2008
- Wójciak H.: Porosty, mszaki, paprotniki; Multico Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2003
- Ziarnek K, Piątkowska D. (red): Europejska sieć ekologiczna Natura 2000 w województwie zachodniopomorskim; Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie, Szczecin 2008
- Żukowski W., Jackowiak B.: Ginące i zagrożone rośliny naczyniowe Pomorza Zachodniego i Wielkopolski; Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań 1995