

**UCHWAŁA NR XLVIII/256/2014  
RADY MIEJSKIEJ W SŁAWNIE**

z dnia 26 września 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594, poz. 6457 i poz. 1318 oraz z 2014r. poz. 379 i 1072) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 i z 2014r. poz. 183) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznać skargę Pana Cezarego Jankowskiego na działalność Pani Dominiki Wróbel Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie, za bezzasadną.

**§ 2.** Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej, która zawiadomi wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Sławnie

**Edyta Szczygielska**

## Uzasadnienie

Pan Cezary Jankowski wniósł do Burmistrza Miasta Sławno skargę z dnia 14 sierpnia 2014 r. na kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie zarzucając mu nierzetelne wykonywanie swojej pracy poprzez składanie kłamliwych wyjaśnień i informacji w pismach kierowanych do skarżącego. Skarga ta została przekazana według właściwości do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Sławnie

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławnie, kierowany przez Dominikę Wróbel – kierownika Ośrodka, wykonuje m. in. zadania wynikające z przepisów ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2012r., poz. 1228 ze zm.), a także rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014r., poz. 656).

Rozpatrując przedmiotową skargę pod kątem zawartych w niej zarzutów, na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego ustalono, że zawarte w niej zarzuty nie potwierdziły się.

Skarżący wnioskiem z dnia 17 czerwca 2014 r. zwrócił się do Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie o umorzenie części zadłużenia alimentacyjnego, uzasadniając to przebywaniem w Zakładzie Karnym oraz deklaracją spłaty zadłużenia alimentacyjnego po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności. W wyniku rozpatrzenia powyższego wniosku, Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie wydał decyzję nr MOPS-FA.530.149.2014 orzekającą o odmowie umorzenia kwoty wypłaconej z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ze wskazaniem że istnieje możliwość rozłożenia na raty spłaty należności, po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności. Faktem jest, że w uzasadnieniu tej decyzji błędnie wskazano, iż Pan Cezary Jankowski do dnia wystawienia decyzji nie dokonał żadnej wpłaty na poczet powstałego zadłużenia w funduszu alimentacyjnym. Z analizy karty wpłat dłużnika, wynika, iż dłużnik dokonywał wpłat nieregularnie, w kwotach o wysokości niższej niż wysokość zasądzonych alimentów. Jednak to błędne wskazanie w decyzji nie miało wpływu na rozstrzygnięcie sprawy o odmowie umorzenia powyższych należności.

Podstawy i warunki umarzania należności kwoty wypłaconej z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego określa przepis art. 30 ust. 1 stawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zgodnie z powyższym przepisem umorzenie w określonej wysokości może nastąpić, jeżeli egzekucja jest skuteczna przez ustawowo określony okres (trzech, pięciu i siedmiu lat). Skarżący nie spełniał żadnego z warunków określonych w powyższym przepisie, co skutkowało wydaniem decyzji odmownej. Od decyzji organu I instancji Pan Cezary Jankowski wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie. Organ II instancji utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, co jest równoznaczne z podtrzymaniem stanowiska organu I instancji.

Zarzut skarżącego dotyczący kłamliwych stwierdzeń Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie, iż egzekucja okazała się bezskuteczna, nie potwierdził się. W przedmiotowym przypadku egzekucja wobec dłużnika alimentacyjnego (skarżącego) prowadzona jest na podstawie zaświadczeń wydawanych przez właściwego Komornika Sądowego o bezskuteczności egzekucji.

Ośrodek nie posiada żadnego pisma Komornika, na które powołuje się skarżący, stwierdzającego o częściowej bezskuteczności egzekucji.

Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów : bezskuteczność egzekucji – oznacza to egzekucję, w wyniku której w okresie ostatnich dwóch miesięcy nie wyegzekwowano pełnej należności z tytułu zaległych i bieżących zobowiązań alimentacyjnych.... Mając na względzie powyższy przepis komornicy wystawiają zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych, które są podstawą dla Ośrodka Pomocy Społecznej do przyznania i wypłacania świadczeń dla wierzyciela. Taki stan powoduje z kolei powstawanie zadłużeń na koncie dłużnika. Skarżący, tak jak każdy dłużnik alimentacyjny, otrzymał na piśmie informacje o wysokości powstałego na jego koncie zadłużenia.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego (lub uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego) Pan Cezary Jankowski, jest zobowiązany do zwrotu na konto Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie należności z tytułu wypłaconych świadczeń łącznie z ustawowymi odsetkami. W związku z powyższym, na Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej ciąży, wynikający z przepisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, obowiązek wystawienia dłużnikowi alimentacyjnemu zawiadomienia o wszczęciu postępowania dotyczącego świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego. Skarżącemu jako dłużnikowi alimentacyjnemu zostało wydane stosowne zawiadomienia oraz decyzje w sprawie zwrotu przez dłużnika

alimentacyjnego należności z tytułu tych świadczeń. Dokumenty te zostały doręczone skutecznie Panu Cezaremu Jankowskiemu, który nie wnosił żadnych uwag ani odwołań od wystawionych decyzji.

Również nie potwierdził się zarzut skarżącego, że nie było przesłanek do wydania tytułu wykonawczego skoro egzekucje prowadzi komornik sądowy. W przypadku, gdy dłużnik nadal nie ureguluje zadłużenia, organ właściwy zobowiązany jest wystawić tytuł wykonawczy, który przekazuje się właściwemu organowi egzekucyjnemu, celem przymusowego ściągnięcia należności wraz z odsetkami. W przypadku sprawy Pana Cezarego Jankowskiego organem właściwym jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie. O egzekucji takich należności stanowi przepis art. 27 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, który odsyła do przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wydane na podstawie wyżej wymienionej ustawy z dnia 17 czerwca 1966r., rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w § 6 stanowi, że „Wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezaplacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy”. Mając powyższe na uwadze w sprawie skarżącego obowiązkiem organu było wystawienie tytułu wykonawczego.

Wyjaśnienia wymaga fakt, że w momencie orzekania o zwrocie należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego, wobec skarżącego jako dłużnika alimentacyjnego, toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego z tytułu zaległych świadczeń alimentacyjnych. Następnie, wobec tego samego dłużnika, zostało wszczęte administracyjne postępowanie egzekucyjne w zakresie dochodzenia zwrotu należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego. W dniu 11 czerwca 2014 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie zwrócił się do Sądu Rejonowego w Człuchowie z wnioskiem o rozstrzygnięcie, który organ egzekucyjny – sądowy czy administracyjny ma dalej prowadzić egzekucję przeciwko Panu Cezaremu Jankowskiemu.

Przeprowadzone postępowanie w niniejszej sprawie nie potwierdziło zarzutów skarżącego pod adresem Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sławnie.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze przedstawione wyżej prawne i faktyczne argumenty, skarga jest bezzasadna.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.