

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Przebudowa i przystosowanie budynków przy ul. Kossaka 31 w celu stworzenia obiektów użyteczności publicznej – wymiana stolarki okiennej i drzwiowej”**, oferty nr 2 Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MEGANT Małgorzata Łubian, ul. Przemysłowa 50/13, 61-541 Poznań.

Podstawą prawną odrzucenia w/w oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał, aby oferta złożona została w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W/w Wykonawca przesłał ofertę w formie elektronicznej, ale nie opatrzył jej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 2 w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Przebudowa i przystosowanie budynków przy ul. Kossaka 31 w celu stworzenia obiektów użyteczności publicznej – wymiana stolarki okiennej i drzwiowej”**.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnieniem faktycznym unieważnienia postępowania jest to, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały dwie oferty nie podlegające odrzuceniu następujących Wykonawców:

oferta nr 1

PU-H IKM PIOTR ŚWIĘCICKI

ul. Powstańców Warszawskich 3, 76-100 Sławno

cena brutto: 676.864,38 zł , gwarancja: 60 m-cy

oferta nr 3

PRZEDSIĘBIORSTWO REMONTOWO - BUDOWLANE "AGAD" Sp. z o.o.

ul. Chrzanowskiego 23 B, 87-100 Toruń

cena brutto: 720.797,54 zł, gwarancja: 60 m-cy

Biorąc powyższe pod uwagę oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę **536.650,17 zł brutto**.

Ponadto Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na uwadze istnieje uzasadnienie do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ww. ustawy Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

BURMISTRZ

(-) dr inż. Krzysztof Marek Frankenstein