



ZW.271.9.2022

Sławno, dnia 08 sierpnia 2022 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu pn.: „**ROZWÓJ STREFY PRZEMYSŁOWEJ W SŁAWNIE POPRZEZ POŁĄCZENIE UL. MORSKIEJ I UL. CHEŁMOŃSKIEGO**”, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę dla:

1) części I „Przebudowa ulicy Okrzei w Sławnie” ofertę nr 2 Wykonawcy:

**KREŻEL Sp. z o.o.
ul. Kasztanowa 1
76-251 Kobylnica**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i gwarancji, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena i gwarancja.

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożono **3 oferty**, które uzyskały następującą ilość punktów w kryteriach określonych w SWZ.

Na Część I „Przebudowa ulicy Okrzei w Sławnie” złożono 3 oferty:

Numer oferty	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena waga 60 %	Liczba punktów w kryterium gwarancja waga 40 %	Łączna punktacja
2	KREŻEL Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 1, 76-251 Kobylnica	60	40	100
3	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych INFRABUD Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin	53,95	40	93,95
5	BAUTRA Sp. z o.o. ul. Austriacka 9, 75-430 Koszalin	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że z postępowania w części I „Przebudowa ulicy Okrzei w Sławnie” odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez BAUTRA Sp. z o.o., ul. Austriacka 9, 75-430 Koszalin

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 15 ust. 3.5 lit. a SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć „Wypełniony kosztorys ofertowy, sporządzony w oparciu o załączony przedmiar robót, dokumentację techniczną i wiedzę wykonawcy w zakresie realizacji robót, niezbędnych do prawidłowego ukończenia zadania”. A także w oparciu o ust. 4 niniejszego rozdziału „Oferta wraz z załącznikami musi być podpisana przez wykonawcę (kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym)”. Konieczność złożenia kosztorysu ofertowego wskazano również w Ogłoszeniu o zamówieniu.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę bez kosztorysu ofertowego, który jest niezbędny, ponieważ Zamawiający dopuścił fakturowanie częściowe, a jednym z elementów umożliwiającym zapłatę za część wykonanych robót jest przedłożenie zestawienia wykonanych robót podpisanego przez inspektora nadzoru inwestorskiego na dowód sprawdzenia wykonania robót zgodnie z kosztorysem ofertowym.

Zamawiający w postanowieniach umowy w § 12 dopuścił fakturowanie częściowe, a także wskazał, że częściowe rozliczenie robót budowlanych będzie następować na podstawie wyliczenia wartości robót częściowych w oparciu o procentowy stan zaawansowanych robót. Podstawą do wystawienia faktury częściowej będzie protokół odbioru robót częściowych bez zastrzeżeń.

Istotność tego dokumentu potwierdza również fakt, że rozliczanie robót zaniechanych, zamiennych i dodatkowych także będzie odbywać się w oparciu o kosztorys ofertowy, tj. będą wyceniane według cen jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym i w ten sposób zostanie obliczona wysokość należnego wynagrodzenia.

Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy PZP - nie podlegają one uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy PZP i w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy PZP i postanowieniami Rozdziału 15 ust. 3.5 lit. a SWZ.

- 2) części II „Budowa drogi łączącej ul. Morską z ul. Chelmońskiego wraz z przebudową mostu oraz przebudowa części ul. Chelmońskiego i części ul. Dworcowej w formule zaprojektuj i wybuduj” ofertę nr 3 Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych INFRABUD Sp. z o.o.
ul. Zwycięstwa 16
75-033 Koszalin**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i gwarancji, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena i gwarancja.

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożono **2 oferty**, które uzyskały następującą ilość punktów w kryteriach określonych w SWZ.

Na Część II - „Budowa drogi łączącej ul. Morską z ul. Chelmońskiego wraz z przebudową mostu oraz przebudowa części ul. Chelmońskiego i części ul. Dworcowej w formule zaprojektuj i wybuduj” złożono 2 oferty:

Numer oferty	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena waga 60 %	Liczba punktów w kryterium gwarancja waga 40 %	Łączna punktacja
2	KREŻEL Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 1, 76-251 Kobylnica	58,87	40	98,87
3	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych INFRABUD Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin	60	40	100

- 3) części III „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pod nazwą: „Rozwój strefy przemysłowej w Sławnie poprzez połączenie ul. Morskiej i ul. Chelmońskiego” dla części I i II ofertę nr 1 Wykonawcy:

**ELBI Nadzory Adam Bińczyk
ul. 1 Maja 12/20
75-800 Koszalin**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryterium określonego w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena.

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożono **2 oferty**, które uzyskały następującą ilość punktów w kryterium określonym w SWZ

Na Część III - „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pod nazwą: „Rozwój strefy przemysłowej w Sławnie poprzez połączenie ul. Morskiej i ul. Chelmońskiego” dla części I i II złożono 2 oferty:

Numer oferty	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena waga 100 %
1	ELBI Nadzory Adam Bińczyk ul. 1 Maja 12/20, 75-800 Koszalin	100
4	Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne EKOBUD S.C. Jolanta Filipowska & Agata Filipowska ul. Słowiańska 11 B, 75-846 Koszalin	25,25

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. BURMISTRZA

(-) mgr Mieczysław Jan Grabowski
Z-ca Burmistrza