

SKO.4200.1303.2011

GP
22.06.2011

POSTANOWIENIE

Koszalin, 20 czerwca 2011 r.



Na podstawie :

- art.138 § 2 w związku z art.144 ustawy z dnia 14czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.),
- art.62-65 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199 poz. 1227ze zm.)
- art.1,art.2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2001r Nr 79, poz. 856 z późn. zmian.),

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie, w składzie :

Przewodnicząca – Danuta Rudzińska (spraw)
Członkowie – Anna Kurdyła
Marlena Turek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2011r. zażalenia pana Jacka Szparagi zam. Słupsk na postanowienie Burmistrza Miasta Sławno z dnia 10 maja 2011r. Nr GP.6220.8.2011 o stwierdzeniu potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji paliw płynnych i gazowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym adaptacją istniejącego budynku na motel z restauracją w Sławnie przy ul.Koszalińskiej 41 na działkach nr.637/1 i 637/2 i nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art.66 ust.1 ustawy o udostępnieniu informacji.....

postanawia

- **uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia-**

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 16 marca 2011r. pan J.Szparaga zwrócił się do Burmistrza Miasta Sławno o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację wyżej opisanego przedsięwzięcia.

Zaskarżonym postanowieniem organ I instancji, po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, który nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie, który taką potrzebę stwierdził , postanowił stwierdzić potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji i nałożył obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pan J.Szparaga zarzucając niekompletność uzasadnienia tj.naruszenie art.124 §2 Kpa a postanowieniu PPIS w Sławnie brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla potrzeby sporządzenia w przedmiotowej sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie rozpatrując powyższą sprawę ustaliło i zważyło co następuje :

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl przepisów ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej *ustawą*), w toku postępowania prowadzącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, organ jest zobowiązany przy wstępnej ocenie sprawy dokonać kwalifikacji planowanej inwestycji do jednego z dwóch rodzajów przedsięwzięć, określonych w art.71 ust.2 ustawy, tj. 1/ mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub 2/ mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko/Dz.U. nr 213,poz.1397/.

W dalszej kolejności postępowania, organ w myśl przepisów określonych w art.62- 65 obowiązany jest ustalić, czy dla danego przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach której zachodzi obowiązek sporządzenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. W tym celu organ zasięga opinii dwóch organów opiniujących tj. regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego a następnie na podstawie uwarunkowań wskazanych w art.62 ustawy, analizuje i ocenia zasadność przeprowadzenia oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko. Rozstrzygnięcie tej analizy konkretyzowane jest przez organ postanowieniem, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Skład Orzekający Kolegium mając powyższe na uwadze zbadał materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji i ocenił, iż organ nie dokonał podstawowych czynności wynikających z wyżej opisanych przepisów prawa. Ustalił wprawdzie i zakwalifikował planowaną inwestycję do przedsięwzięć, o których mowa w § 3ust.1 pkt 35 i 36 / winno być pkt 35/ w/w rozporządzenia czyli do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art.71 ust.2 pkt 2 ustawy) to jednak orzeczenie o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko nie oparto na analizie, o której mowa w art.62 ustawy, czego dowodem jest uzasadnienie postanowienia czy raczej jego brak. W uzasadnieniu organ stwierdza, że przeanalizowano otrzymane opinie w/w organów oraz kartę informacyjną o planowanym przedsięwzięciu

Należy tu zauważyć, że opinie właściwych organów nie są dla organu rozstrzygającego w kwestii raportu wiążące / w przeciwieństwie do uzgodnień/. Dlatego też , jak już wyżej wspomniano, stanowisko organu powinno być poprzedzone wnikliwą i szczegółową analizą uwarunkowań wskazanych w ustawie a wyniki tej analizy powinny się znaleźć w uzasadnieniu postanowienia ze wskazaniem, które z tych uwarunkowań zdecydowały o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu.

Należy podkreślić, że istotnym etapem postępowania dot. obowiązku sporządzania raportu jest ustalenie kryteriów , jakie powinny być brane pod uwagę. Ustawodawca nie ustalił w tym zakresie żadnych kryteriów obiektywnych. Jest rzeczą oczywistą , że jeżeli zagrożenia związane z określonym przedsięwzięciem są trudne do przewidzenia, to tak zwana zasada przezorności obliguje organ do nałożenia

obowiązku sporządzenia raportu. Jeżeli natomiast z analizy i oceny posiadanych informacji wynika, że oddziaływanie konkretnego przedsięwzięcia jest możliwe do przewidzenia bez konieczności sporządzania raportu oddziaływania na środowisko, organ administracji będzie mógł odstąpić od obowiązku jego opracowania. Tu należy podkreślić, że planowane przedsięwzięcie /stacja paliw płynnych i gazowych/ nie jest niczym nowym, nieznanym zjawiskiem a jego oddziaływanie jest trudne do przewidzenia.

Kwestia uzasadnienia przedmiotowych postanowień wymaga szczególnego podkreślenia bowiem niezależnie od wymagań wynikających z kpa powinny one zawierać informacje o szczegółowych uwarunkowaniach, uwzględnionych przy wydaniu postanowienia /art.63ustawy/.

Reasumując ,w ocenie Kolegium, zaskarżone postanowienie nie spełnia wymogów określonych ustawą. Przede wszystkim, jak już wyżej wspomniano, nie zawiera ono żadnego uzasadnienia. W myśl art.65 ust.3 ustawy uzasadnienie powinno odpowiadać wymogom określonym w art.107 § 3 Kpa tj. zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Z uzasadnienia faktycznego powinno wynikać na podstawie jakich faktów organ podjął decyzję o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko mając dwie różne opinie organów współdziałających w tym jedną /inspektora sanitarnego/ faktycznie nie wyrażającą żadnego stanowiska /opinii/ bowiem powtarza ono tylko treść art.66 ustawy oraz wymienia dokumenty i opis przedsięwzięcia. Poza tym uzasadnienie powinno spełniać warunki wynikające z art.63 ust.1 ustawy.

Tu Kolegium zwraca uwagę na bardzo wnikliwą i profesjonalną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie mówiącą o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, która wyczerpująco omawia uwarunkowania wynikające z art.63 ustawy. Należy też zwrócić uwagę na bardzo szczegółową i obszerną ,popartą określonymi wyliczeniami, kartę informacyjną przedsięwzięcia. Z jej treści wynika, iż instalacja wyposażona będzie w szereg urządzeń służących ochronie środowiska tj.zarówno zbiorniki i przewody będą wyposażone w konstrukcje dwupłaszczkowe, teren przy punktach tankowania paliwa zostanie utwardzony a wody opadowe odprowadzane będą do kanalizacji poprzez separatory, prowadzony będzie stały monitoring wód podziemnych itp.W związku z powyższym zauważyć należy , iż wnioskodawca jasno i wyraźnie określił wpływ przedsięwzięcia na środowisko z zastosowaniem urządzeń i instalacji chroniących to środowisko. Dlatego też nie jest zrozumiałe jakie jeszcze dane i informacje planuje organ uzyskać w wyniku sporządzenia raportu. Dane znajdujące się w informacji , zdaniem Kolegium, pozwalają określić warunki dla realizacji przedsięwzięcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kolegium zwraca uwagę, że przed wszczęciem postępowania organ nie ustalił stron postępowania tj. nie rozważył, czy oprócz wnioskodawcy inne podmioty mogą mieć interes prawny w niniejszej sprawie /art.28Kpa./. Z tego względu podanie do publicznej wiadomości faktu wszczęcia postępowania na podstawie art.49 Kpa jest niezgodne z prawem. Zgodnie bowiem z art.74 ust.3 ustawy , tylko w przypadku jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

przekracza 20 , stosuje się przepis art.49Kpa czyli jeżeli nie przekracza- należy zawiadomić strony osobiście / o wydaniu zaskarżonego postanowienia – również/.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga (w 2egz.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, składana za pośrednictwem tut.Kolegium (75 950 Koszalin ul.Andersa 34), w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym a ponadto zawierać dane wymienione w art.57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz.1270 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Jacek Szparaga
76-200 Słupsk, ul.Owocowa 16
2. Burmistrz Miasta Sławno
ul.M.C.Skłodowskiej
3. a/a

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Danuta Rudzińska

Członkowie
Marlena Turek Anna Kurdyła

