

Sławno, dn. 05 maja 2009 r.

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na „Dostawę kiosków internetowych i stanowisk PIAP”.

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

#### **Protestujący:**

iMedia Joanna Sawicka, ul. Białostocka 50, 16-010 Wasilków

#### **Oprotestowany:**

Gmina Miasto Sławno, ul. M. Curie Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno

W związku z protestem złożonym w dniu 29 kwietnia 2009 r. w przedmiotowym postępowaniu (wyżej określonym), Gmina Miasto Sławno informuje, że zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) **wniesiony protest został oddalony w całości.**

### **UZASADNIENIE**

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że na podstawie art. 200 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych zapisy zawarte w SIWZ są sprzeczne z obowiązującym prawem oraz stwierdził, że wymagań powyższego przepisu nie spełniają następujące zapisy SIWZ:

W Zał. 1 do SIWZ jako przedmiot zamówienia Zamawiający podaje parametry techniczne Kiosków Internetowych, które jednoznacznie pozwalają wskazać konkretnego wykonawcę – firmę Infobox z Cieszyna. Zakres podanych wymiarów, materiałów, sposobu wykonania, użytych technologii poza identyfikacją wykonawcy znacząco wpływają na możliwość realizacji zapisów zawartych w SIWZ.

Protestujący wskazał również, że realizacja zamówienia zgodnie z przedstawionymi zapisami może prowadzić do późniejszego pozwu wystosowanego przez wskazaną firmę w celu ochrony własnych projektów. W związku z powyższym Protestujący uważa, że zawarte w SIWZ i załącznikach zapisy skutecznie ograniczają konkurencję. Protestujący żąda od zamawiającego modyfikacji treści SIWZ – załącznik 1.

**Do protestu po stronie Zamawiającego przyłączyła się firma Infobox Sp. z o. o. mieszcząca się w Cieszynie przy ul. Kraszewskiego 9.**

Przyłączający się do protestu wskazuje, że Protestujący zbyt pochopnie dokonał oceny i uważa, że na podstawie parametrów podanych w specyfikacji nie wynika jasno, że są to jego urządzenia. Z informacji Przyłączającego się do protestu wynika również, że przynajmniej cztery firmy inne niż Infobox są w stanie wykonać przedmiot zamówienia na podstawie przedstawionej przez Zamawiającego SIWZ. Przyłączający się do protestu na podstawie zapisu Protestującego „ Realizacja zamówienia zgodnie z przedstawionymi zapisami może prowadzić do późniejszego pozwu wystosowanego przez wskazaną firmę w celu ochrony własnych projektów” uważa, że sam protestujący jest w stanie wykonać urządzenia będące przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia. Dodatkowo Przyłączający się do protestu zauważył, że Zamawiający nie podał w

specyfikacji konkretnego produktu, którego wzór przemysłowy mógłby być zastrzeżony, a podał jedynie wymiary maksymalne urządzenia. Przyłączający się do protestu uważa zarzuty stawiane Zamawiającemu za bezzasadne i wnioskuje o ich odrzucenie.

**Zamawiający ustosunkowując się do wyżej przedstawionych stanowisk Protestującego i Przyłączającego się do protestu uważa co następuje.**

Przedmiot zamówienia jest opisany w SIWZ w sposób kompletny i precyzyjny. Taki opis przedmiotu zamówienia umożliwia obiektywną i jednolitą ocenę ofert, a co za tym idzie umożliwia uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w Załączniku nr 1 do oprotestowanej SIWZ zawiera wymagania, co do materiałów, surowców, sposobu wykonania, optymalnych wymiarów oraz norm wymaganych przez Zamawiającego i w żaden sposób nie wskazuje konkretnego wykonawcy czy firmy mogącej zrealizować zadanie będące przedmiotem postępowania. Zamawiający uważa, że zapisy SIWZ w żaden sposób nie naruszają zasad uczciwej konkurencji, nie kolidują z prawem patentowym, a w szczególności z przepisami dotyczącymi ochrony prawnej projektów własnych i wzorów przemysłowych. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest prowadzone zgodnie z prawem i stoi w zgodzie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655). Zamawiające postanawia, że oprotestowane zapisy SIWZ zostaną zachowane bez zmian.

Zamawiający zauważa, że wymagane parametry mają charakter ściśle techniczny, a opis przedmiotu zamówienia ma umożliwić dokonanie zakupu zgodnie z obiektywnymi potrzebami zamawiającego nie naruszając zasad uczciwej konkurencji. Wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji nie oznacza, że wymagania przedmiotowe określone w SIWZ pozwolą na udział w postępowaniu wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Pogląd taki odzwierciedla utrwalona linia orzeczenia Zespołu Arbitrów np. Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 09 maja 2006 r. – sygnatura akt UZP/ZO/0-1270/06.

Należy również zauważyć iż opis przedmiotu zamówienia to prawo zamawiającego, a Wykonawcy nie powinni wpływać na treść SIWZ, ponieważ „Zamawiający nie może dostosowywać specyfikacji do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych Wykonawców, obniżając wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb. Przyjęcie takiej tezy prowadziłoby do konieczności ciągłej zmiany wymagań i w konsekwencji dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy nie oferują usług lub dostaw odpowiedniej (wcześniej zaplanowanej) jakości.” – Wyrok Zespołu Arbitrów dn. 02 lutego 2005 r. – sygnatura akt UZP/ZO/0-153/05.

Zamawiający w związku z powyższym uzasadnieniem oddala protest.

*Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 184 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie i tym samym protest uznaje się za ostatecznie rozstrzygnięty.*

Do wiadomości:

- 1) iMedia Joanna Sawicka, ul. Białostocka 50, 16-010 Wasilków
- 2) Infobox Sp. z o.o., ul. Kraszewskiego 9, 43-400 Cieszyn
- 3) <http://um.slawno.ibip.pl>
- 4) a/a