

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę portalu „wrota regionalne”, dostawę i konfigurację sprzętu – oprogramowania do zabezpieczenia styku sieci lokalnych z Internetem i bezpiecznego przesyłu danych pomiędzy serwerami.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Protestujący:

ComArch S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków

Oprotestowany:

Gmina Miasto Sławno, ul. M. Curie Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno

W związku z protestem złożonym w dniu 29 kwietnia 2009 r. w przedmiotowym postępowaniu (wyżej określonym), Gmina Miasto Sławno informuje, że zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) **wniesiony protest został oddalony w całości.**

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że:

- naruszył przepis 29 ust. 1 Ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niedokładny, niejednoznaczny i niewyczerpujący – nie pozwalający wykonawcy na prawidłową wycenę przedmiotu zamówienia i przygotowanie oferty,
- naruszył przepis 29 ust. 2 Ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

oraz stwierdził, że wymagań powyższego przepisu nie spełniają następujące zapisy SIWZ:

1. Zał. 1 do SIWZ: „(...) 2) Świadczenie usługi „poczta elektroniczna” na Infrastrukturze Wykonawcy w domenach wskazanych przez Zamawiającego w okresie 5 lat od dnia odbioru systemu opisywanego w pkt 1 przez Zamawiającego. Usługa w szczególności obejmuje:
 - d) Nieograniczoną ilość kont pocztowych / aliasów
 - f) Brak limitu transferu danych, nieograniczoną wielkość skrzynek pocztowych”.

Protestujący wskazał nieograniczoną wielkość skrzynek pocztowych i ilości kont – co powoduje, że nie jest możliwa wycena świadczenia takiej w/w usługi.

Wskazując na powyższe uchybienie Protestujący nie ma racji ponieważ w ofercie bardzo wielu firm hostingowych znajduje się zapis o dostępie do nieograniczonej liczby kont pocztowych oraz o braku limitu na ich wielkość. Zamawiający rozumie, że w takich przypadkach jest stosowany tzw. *oversalling* i obraz złożonej przez Wykonawcę oferty może być zaciemniony. Nie powinno to jednak stanowić problemu dla żadnej ze stron ponieważ ilość kont pocztowych będzie ograniczona do ilości pracowników pięciu urzędów gminnych oraz pracowników jednostek im podległych, co nie powinno przekroczyć liczby 1000 kont / aliasów. Nie można również odgórnie założyć, że liczba ta nie wzrośnie więc ciężko w ostry sposób określić górną granicę tego parametru zamówienia. Jeżeli chodzi o problem z wyceną takiego rozwiązania to wystarczy sprawdzić chociażby internetową ofertę innych firm i zaproponować taką cenę aby była konkurencyjna i nie zagrażała płynności finansowej Wykonawcy (oferenta). W związku z powyższym Zamawiający postanawia w tym przypadku uznać argumentację Protestującego za niewystarczającą, a zapisy SIWZ dotyczące ilości i wielkości kont pocztowych zachować niezmienione.

2. Zał. 1 do SIWZ: „1) System zarządzania treścią portalu CMS
 - a) Technologia Open Source
 - b) Wykorzystanie technologii baz danych
 - c) Baza danych Open Source

Zamawiający ogranicza technologię wyłącznie do open source'owej i pomija całkowicie rozwiązania inne, takie jak komercyjne, które bazują na technologiach niemających charakteru open source'owego. Ograniczenie takie jest niczym nieuzasadnione i powoduje znaczące ograniczenie konkurencji, poprzez wskazanie tylko jednego typu baz danych (open source).

Odpowiadając na ten zarzut Zamawiający spieszy wyjaśnić, że przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację ww. zadania, posiłkował się wnioskiem o dofinansowanie i studium wykonalności projektu pn. „Regionalna Platforma Cyfrowa Dorzecza Wieprzy i Grabowej”. We wspomnianym studium wykonalności technologią, o którą oparto między innymi analizę finansową i wybór rozwiązania do realizacji jest technologia będąca przedmiotem protestu czyli open source. Wniosek o dofinansowanie, na którym bazował Zamawiający został oceniony pozytywnie pod względem formalnym i merytorycznym już w 2005 roku i oczekiwał na decyzję o przyznaniu środków oraz na jego realizację. Od tego czasu wiele zmieniło się w technologiach IT ale instytucja współfinansująca przedsięwzięcie (ZPORR) zaleciła realizację projektu zgodnie z jego początkowymi założeniami i w taki sposób, który umożliwi spełnienie rezultatów celów i produktów. Zmianie mogły ulec jedynie terminy osiągnięcia odpowiednich wskaźników umożliwiających ocenę skuteczności realizacji założeń przyjętych w studium wykonalności. Zamawiający uważa zatem, że groźba odebrania dofinansowania na realizację przedsięwzięcia ze względu na niezastosowanie się do wcześniej przygotowanych dokumentów (wniosek, studium wykonalności) jest wystarczającym uzasadnieniem dla podtrzymania obecnych zapisów SIWZ. Nie ma tu również mowy o ograniczeniu konkurencji poprzez wskazanie tylko jednego typu bazy. Popularne i powszechnie uznawane w środowisku specjalistów branży IT bazy typu open source są przynajmniej dwie, co już daje wystarczającą alternatywę potencjalnym Wykonawcom. Ponadto zastosowanie baz open source umożliwi konkurowanie mniejszym firmom, których nie stać na tworzenie swoich rozwiązań przy pomocy drogiego oprogramowania.

W przypadku gmin z regionu dorzecza Wieprzy i Grabowej bardzo istotnym czynnikiem jest również późniejszy koszt utrzymania i rozwoju wdrażanego rozwiązania ponieważ ww. region zalicza się do bardzo ubogich. Zastosowanie technologii open source umożliwi informatykom zatrudnionym w urzędach samodzielny dalszy rozwój portalu, co znacznie obniży koszty związane z eksploatacją systemu.

Należy również zauważyć iż opis przedmiotu zamówienia to prawo zamawiającego, a Wykonawcy nie powinni wpływać na treść SIWZ, ponieważ „Zamawiający nie może dostosowywać specyfikacji do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych Wykonawców, obniżając wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb. Przyjęcie takiej tezy prowadziłoby do konieczności ciągłej zmiany wymagań i w konsekwencji dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy nie oferują usług lub dostaw odpowiedniej (wcześniej zaplanowanej) jakości.” – Wyrok Zespołu Arbitrów dn. 02 lutego 2005 r. – sygnatura akt UZP/ZO/0-153/05.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia, że zapisy SIWZ dotyczące wykorzystania technologii open source zostaną zachowane bez zmian.

3. Zał. 1 do SIWZ

„3) Moduł „Publikacja wymiarów podatkowych i opłat”

- c) Dane o wymiarach podatkowych i opłatach pobierane będą przez moduł „Publikacja wymiarów podatkowych i opłat” – w sposób zautomatyzowany, z właściwych systemów dziedzinowych funkcjonujących w jednostkach uczestniczących w portalu „Wrota Regionalne”. Integracja modułu „Publikacja wymiarów podatkowych i opłat” z właściwymi systemami dziedzinowymi leży po stronie Wykonawcy”

Odnosząc się do zarzutu protestującego dotyczącego niejasnego, nieprecyzyjnego określenia podmiotu, po którego stronie leży obowiązek wykonania integracji portalu z systemami dziedzinowymi Zamawiający informuje, że ilekroć w SIWZ wraz z załącznikami jest mowa o Wykonawcy chodzi o podmiot ubiegający się o wykonanie zadania będącego przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia. Zdaniem zamawiającego wskazanie na Wykonawcę jest jednoznaczne i nie może budzić wątpliwości ponieważ tym mianem określany jest wykonawca przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do kwestii zapewnienia Wykonawcy kodów źródłowych systemów dziedzinowych Zamawiający informuje, że w jeden dzień po otwarciu ofert Wykonawców, których oferty zostaną uznane wstępnie za ważne Zamawiający przekaże strukturę pliku tekstowego dotyczącego wymiarów podatkowych i opłat lokalnych generowanego każdego dnia. Plik ten powinien być wystarczający do opracowania stosownego modułu opisanego w SIWZ.

Zobowiązania gwarancyjne dotyczące systemów dziedzinowych leżą po stronie producenta tychże systemów. Wykonawca będzie pracował wyłącznie na przekazanej strukturze pliku tekstowego i poza niezbędnymi konsultacjami nie będzie miał fizycznego dostępu do omawianych systemów.

Jak wyżej wspomniano Zamawiający gwarantuje Wykonawcy dostęp do niezbędnych informacji potrzebnych do wykonania zamówienia, a opracowanie interfejsu jak i bezpieczne przesłanie przygotowanych danych (podlegających ochronie danych osobowych i tajemnicy skarbowej) na serwer portalu leży zgodnie z zapisami SIWZ po stronie Wykonawcy.

Zamawiający zatem postanawia zachować zapisy SIWZ dotyczące modułu „Publikacja wymiarów podatkowych i opłat” bez zmian.

4. Zał. 1 do SIWZ

„5) Blok informacyjny dla gości / turystów regionu

f) Interaktywna mapa regionu w oparciu o dostępne w formie nieodpłatnej rozwiązania internetowych map cyfrowych.

i) Mapa musi być wyświetlana na podstronie portalu

ii) Mapa musi umożliwić nanoszenie miejsc ważnych z punktu widzenia jednostek biorących udział w portalu „Wrota Regionalne”.

Zarzut dotyczący sprzeczności ust. 5 ppkt f) SIWZ z wymaganiem §3 pkt 3 wzoru umowy Zamawiający uważa za niezasadny. W wyżej wymienionych odwołaniach do SIWZ i wzoru umowy nie ma mowy o konstruowaniu map w oparciu o rozwiązania firm trzecich (modyfikacje wiążące się z zakupami licencji lub pozyskaniem praw do wykonania tych czynności). Zamawiający wprost wymaga wykorzystania istniejących nieodpłatnych rozwiązań bez jakichkolwiek zmian lub ingerencji w kod źródłowy właściciela rozwiązania. W Polsce istnieją przynajmniej dwa rodzaje map, lokalizatorów internetowych spełniające wymagania Zamawiającego. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że wszyscy uczestnicy projektu „Regionalna Platforma Cyfrowa Dorzecza Wieprzy i Grabowej” posiadają status Jednostek Samorządu Terytorialnego i są organizacjami non-profit i nie mogą pobierać opłat za wykorzystanie ww. rozwiązań w związku z czym spełniają wymagania licencyjne firm trzecich, co do nieodpłatnego wykorzystania map, lokalizatorów internetowych na swoich stronach internetowych. Należy nadmienić, że po stronie Wykonawcy leży jedynie zaimplementowanie w przedmiocie zamówienia omawianych technologii za co pobierze stosowne wynagrodzenie. Zamawiający postanawia zachować zapisy SIWZ dot. cyfrowych map regionu bez zmian.

5. §2 wzoru umowy – termin realizacji: 30 dni od podpisania umowy

Jeżeli chodzi o termin realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający informuje, że jest związany z instytucją dofinansowującą projekt (ZPORR) terminem zakończenia i rozliczenia projektu do końca czerwca 2009 r. W związku z powyższym Zamawiający poszukuje gotowego rozwiązania, które po niezbędnych modyfikacjach spełni jak najwięcej wymagań specyfikacji oraz umożliwi zakończenie projektu w wyznaczonym terminie. Zamawiający zauważa również, że wymagania przedmiotowe określone w SIWZ nie muszą pozwolić na udział w postępowaniu wszystkim podmiotom działającym w danej branży, a jedynie tym którzy zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ pkt. 2, posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający postanawia zachować zapisy SIWZ dot. terminu realizacji zadania bez zmian.

6. Zał. 1 do SIWZ, Pozostałe wymagania Zamawiającego, pkt. 2.

Wymaganie przeprowadzenia prezentacji w okresie 5-7 dni od dnia otwarcia ofert.

Zamawiający ustosunkowując się do zarzutu Protestującego ponownie powołuje się na Załącznik nr 3 do SIWZ pkt. 2. Obiektywnie patrząc Zamawiający uważa, że dla podmiotu posiadającego odpowiednie kwalifikacje i zespół ludzi posiadających odpowiednią wiedzę, zadanie wykonania prototypu i przeprowadzenia prezentacji na działającym serwerze jest możliwe do wykonania we

wskazanym terminie. Wykonanie prezentacji opisanej w pkt. 2 „Pozostałe wymagania Zamawiającego” zał. 1 do SIWZ, dla Wykonawców specjalizujących się w realizacji zadań dla jednostek samorządu terytorialnego nie powinno stanowić problemu. Zamawiający nie widzi również problemów logistycznych z przygotowaniem i przeprowadzeniem takiej prezentacji, zwłaszcza przez duże firmy informatyczne posiadające swoje oddziały/biura na terenie całego kraju.

Zamawiający biorąc pod uwagę fakt, że termin zakończenia projektu to 30 dni od dnia podpisania umowy, uważa też, że aby wybrać odpowiedniego Wykonawcę, spełnienie 5-cio dniowego terminu (zgodnie z zapisami SIWZ pierwszy termin prezentacji będzie wskazany nie wcześniej niż 5 dni licząc od dnia otwarcia ofert) dla wykonania prezentacji będzie dobrym sprawdzianem dla Wykonawców. Zatem Zamawiający postanawia, że zapisy SIWZ dotyczące wykonania prezentacji i terminu jej realizacji zostaną zachowane bez zmian.

Odnosząc się do oprotestowanych zapisów SIWZ Zamawiający stwierdza, że są one zgodne z art. 7 ust. 1 cytowanej przez Protestującego Ustawy i nie dyskryminują żadnych potencjalnych Wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto analizując ocenę Protestującego dotyczącą przyczyn uzasadniających wykorzystanie technologii open source oraz terminów wykonania prezentacji, a także realizacji zamówienia Zamawiający stwierdza, że wymagania postawione Wykonawcom są obiektywne i wynikają między innymi ze zobowiązań Zamawiającego wobec instytucji dofinansowującej projekt (ZPORR). Co za tym idzie, nie stoją w sprzeczności z cytowaną opinią (znak: UZP/DP/O-JSA/ZP/25433/12719/04) i są w pełni uzasadnione.

Zamawiający uważa, że opis przedmiotu zamówienia nie narusza zasad uczciwej konkurencji i jest pełny, precyzyjny oraz pozwala na przygotowanie dobrze oszacowanej oferty. Załącznik 2a do SIWZ, który stanowi formularz dla oferty technicznej i opisu zaproponowanego przez Wykonawców rozwiązania, pozwala w prosty sposób przygotować oferty oraz umożliwia Zamawiającemu porównanie ich w sposób jednolity i obiektywny. Żadne zapisy SIWZ nie łamią przepisów Ustawy więc powoływanie się Protestującego na art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Zamawiający uznaje za bezpodstawne. Ponadto Zamawiający uważa, że żaden zapis SIWZ dotyczący niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia nie wyklucza Protestującego i ma On szanse na uzyskanie zamówienia.

Zamawiający w związku z powyższym uzasadnieniem oddala protest.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 184 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie i tym samym protest uznaje się za ostatecznie rozstrzygnięty.

Do wiadomości:

- 1) ComArch S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków
- 2) <http://um.slawno.ibip.pl>
- 3) a/a