

P r o t o k ó ł N r 3 6 / 2 0 1 3

**z sesji Rady Miejskiej w Sławnie odbytej w dniu 31.07.2013 r.
- pod przewodnictwem Edyty Szczygielskiej – Przewodniczącej Rady.**

Sesję rozpoczęto o godz. 9⁰⁰ - zakończono o godz. 9²⁵

Sesja odbywała się w budynku Urzędu Miejskiego.

Na stan 15 radnych - udział w sesji wzięło 12 radnych.

Nieobecni :

- Joanna Iwko
- Bożena Konfederak
- Stanisław Szkudlarek

Ponadto w sesji udział wzięli :

Burmistrz, z-ca Burmistrza, Prezesi Spółek Miejskich w Sławnie, dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych oraz pracownicy UM.

/ listy obecności w załączeniu /

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że jest wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji
3. Interpelacje radnych.
4. Wolna Trybuna.
5. Podjęcie uchwał w sprawie :
 - a/ rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Gimnazjum Miejskiego Nr 1 w Sławnie,
 - b/ zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego,
 - c/ zmiany budżetu miasta na 2013 rok,
 - d / zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sławno.
6. Informacja o działalności Komisji Rady Miejskiej w Sławnie za II kw. 2013.
7. Informacja o realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Sławnie za II kw. 2013 r.
8. Informacja o pracy Burmistrza Miasta za II kw. 2013 r.
9. Odpowiedzi na interpelacje radnych.

10. Wnioski i zapytania radnych.

Ad. 1

Rada **jednogłośnie** przyjęła dzisiejszy porządek obrad.

Ad. 2

Do zapisu protokołu z poprzedniej sesji uwag nie zgłoszono.

Jednogłośnie przyjęto w wersji przedłożonej.

Ad.3

Interpelacje radnych

1.Radna Maria Poprawska - poinformowała, że w Sławnie jest dość powszechne niezadowolenie z przyjętych zasad obliczania odpłatności za wywóz nieczystości. To niezadowolenie wyraża się w listach do redakcji miejscowych czasopism, w liście, który na wczorajszym posiedzeniu Komisji odczytała radnym Przewodnicząca RM, a także w sygnałach zgłaszanych bezpośrednio do wielu radnych. Ludzie są po prostu niezadowoleni, że teraz płacą znacznie więcej- a jaka będzie tego efektywność to zobaczymy, ponieważ jest to dopiero początek.

Wiele uwag dotyczy również segregacji śmieci. Ludzie są gotowi do segregowania za obniżenie stawki odpłatności. Jest zaproponowana segregacja do pojemników na butelki plastikowe, szkło i papier - i też już są sygnały, że na Osiedlu Koszalińska – Kolejowa nie ma w ogóle pojemnika na butelki plastikowe, natomiast 3 pojemniki na terenie miasta - na makulaturę to jest stanowczo za mało. W związku z tym w/w zaproponowała – aby przystąpić do opracowania jakichś czytelnych zasad gospodarki tymi nieczystościami w mieście już na nowy sezon, ponieważ ten system był przyjęty na pół roku / na próbę / Bardzo dobrym przykładem jest Słupsk, który umieścił informację w gazecie, którą otrzymali wszyscy radni. Jest tam pięknie opracowany cały system zbiórki śmieci na terenie miasta. Jest to w zasadzie pilna sprawa, bo żeby od nowego roku weszły nowe zasady, to trzeba już przystąpić do opracowywania tych zasad.

Następnie w/w **radna** zwróciła uwagę na stan prywatnego parkingu „Starego Kina”, który bardzo odbiega od miejskiego. Jest zachwaszczony, zabrudzony i należy na to zwrócić uwagę. To, że jest on prywatny - nie tłumaczy miasta, że nie dba o estetykę. To samo dotyczy posesji po b. restauracji „Pod Lipami”. Każdy, kto przechodzi tam, czy przejeżdża - widzi jaki jest jej stan. Ulica jest zrobiona – a tu leży pełno gruzu i taki widok ciągnie się już latami.

Ponadto - w/w poruszyła sprawę mostku na kanale miejskim przy ul. Basztowej, który stanowi już niebezpieczeństwo, bo robią się w nim dziury. W tej chwili został on tak połatany, że ludzie nie wiedzą „czy mają się z tego śmiać czy płakać” - bo w te miejsca gdzie są dziury zostały nabite jakieś paździerzowe grube płyty nie wyrównane z poziomem - a jak ktoś wieczorem tam przechodzi – to może się przewrócić i wpaść w drugą dziurę, która się tworzy obok.

2. Radny Waldemar Gertner - poinformował, że są sygnały od mieszkańców ul. Basztowej, aby rozważyć możliwość montażu progu zwalniającego przy starej Straży. W sprawie tej zebrano już ok. 100 podpisów - i taką petycję złożono do Urzędu – ale do chwili obecnej nic w tej kwestii nie zostało załatwione.

Prośba o zajęcie się tą sprawą.

Ad.4

W ramach „Wolnej Trybuny” - głosu nie zabrano.

Ad.5

Przedłożone projekty uchwał były szczegółowo przeanalizowane na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady, na których uczestniczył p. Burmistrz, zastępca Burmistrza oraz p. Skarbnik i zostały one **zaopiniowane pozytywnie**.

Ad.5 a

Rada **jednogłośnie** podjęła Uchwałę Nr XXXVI/ 185/ 2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Gimnazjum Miejskiego Nr 1 w Sławnie. / uznaje się za bezzasadną skargę Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Sławnie z dnia 10 kwietnia 2013 roku na działania dyrektora Gimnazjum Miejskiego Nr 1 w Sławnie. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały /

/uchwała w załączeniu /

Ad. 5 b

Jednogłośnie podjęto Uchwałę Nr XXXVI /186 / 2013 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 5 c

Jednogłośnie podjęto Uchwałę Nr XXXVI / 187 / 2013 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2013 r.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 5 d

Rada **jednogłośnie** podjęła Uchwałę Nr XXXVI / 188 / 2013 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sławno.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 6

Sporządzone pisemne informacje o działalności Komisji Rady Miejskiej w Sławnie za II kw. 2013 r. będą stanowić załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.7

Informację o realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Sławnie za II kw.2013 r. radni otrzymali w terminie wcześniejszym. Do otrzymanych materiałów uwag nie wniesiono, **jednogłośnie przyjęto** w wersji przedłożonej.

/ informacja w załączeniu /

Ad. 8

Otrzymałą informację dot. pracy Burmistrza Miasta za II kw. 2013 r. **przyjęto jednogłośnie.**

/ informacja w załączeniu /

Ad. 9

Odpowiedzi na interpelacje radnych - udzielił **Burmistrz Krzysztof Frankenstein**. Odpowiadając na interpelację **radnej Marii Poprawskiej** odn. mostku przy starej Straży powiedział, że temat ten został już zauważony i w sprawie tej poszło już stosowne zlecenie - więc te prace powinny być tam niebawem wykonane.

W kwestii porządku - to też jest słuszna uwaga - ale tak już jest, że część osób nie dostosowuje się do ogólnie panujących zasad i takie sytuacje po prostu się zdarzają. W tej sprawie będziemy interweniować, wysyłać stosowne pisma, ponaglać i miejmy nadzieję, że uda się to jakoś uporządkować.

Odnosnie montażu spowalnicza na ul. Basztowej – są sygnały, że jest już wyrażona negatywna opinia policji w tej sprawie - więc na pewno będzie to trudne do załatwienia - ale jeszcze będą prowadzone rozmowy na ten temat. Tak już jest, że tego typu urządzenia muszą być uzgodnione i nie zawsze zainstalowanie czegoś takiego jest możliwe.

Jeśli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi – w/w poinformował, że to nie jest tak, że w Sławnie jest jakaś grupa ludzi niezadowolonych z tych rozwiązań - tylko jest to ogólnonarodowe niezadowolenie z wprowadzonej ustawy. Ta ustawa, o której od samego początku mówimy jest bardzo radykalną i kompletnie zmienia sposób funkcjonowania. Rzeczywiście jest tak, że w wielu ludzi uderza ona w sposób zasadniczy i gdybyśmy chcieli rozpracować ją na czynniki pierwsze – to się okaże, że duża grupa ludzi w Polsce / 30% – 40 % / musi być niezadowolona, skoro w ogóle nie miała podpisanych umów i nie płaciła za odpady – a dzisiaj musi za nie płacić. Są też takie przypadki, gdzie ludzie po prostu oszukiwali – czyli mieli podpisywane umowy po to, żeby mieć je na potrzeby kontroli np. na 1 pojemnik z firmą King, a tak naprawdę produkowali 3 czy 4 takie pojemniki miesięcznie - tylko 1 był opróżniany raz na kwartał, a reszta była wyrzucana po prostu w krzaki. Takie sytuacje też się zdarzały i trzeba na to spojrzeć uczciwie. Co do metody – sprawa jest otwarta. Każdą metodę możemy zastosować – tylko trzeba pamiętać o jednej rzeczy. Jeżeli cały system obrotu tych odpadów ma kosztować np. 2 mln zł - to po prostu te pieniądze muszą być ściągnięte. Albo je dzielimy na mieszkańca, albo od zużytej wody, albo równo na gospodarstwo domowe - czy od metrów gospodarstwa domowego.

Jeżeli te 2 mln zł równo rozłożymy na poszczególnych obywateli i każdy zapłaci równo – to jeden skorzysta, a drugi straci. I też nie będzie sprawiedliwości w tym wszystkim. Jeśli natomiast te 2 mln zł rozłożymy na gospodarstwa domowe – to będzie dokładnie taka sama sytuacja, bo każdy będzie miał równą kwotę do zapłacenia. Tylko w jednym gospodarstwie będzie mieszkała 1 osoba, a w drugim 6 i to też nie będzie sprawiedliwe. Jeżeli pójdziemy od ilości metrów - to też będzie taka sama sytuacja. Możemy wprowadzić metody mieszane – bo to wszystko też da się zastosować, tylko jest to wybór mniejszego zła. Jeśli chodzi o segregację – to oczywiście możemy wprowadzić bardzo dużo punktów ogólnodostępnych - tylko za tym idą koszty. Pierwsze pół roku - to musimy dać sobie czas na rzetelną analizę sytuacji i zobaczymy jak będzie wyglądała sytuacja ze ściągalskością środków.

Na dzień dzisiejszy jest ona dość dobra - ok. 23 % osób fizycznych do tej pory jeszcze nie wpłaciło - ale to się pokrywa z procentem nieściągalności podatków. W zdecydowanej większości ludzie wywiązują się ze swoich obowiązków. Jest jeszcze jedna rzecz zasadnicza. Jeżeli będziemy znali prawdziwe koszty zbiórki i transportu odpadów – to takie pieniądze do budżetu muszą wpłynąć. Trzeba też przewidzieć wzrost kosztów amortyzacyjnych po wykonaniu rozbudowy składowiska. Jest wiele czynników, które po prostu muszą być zweryfikowane. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie nic powiedzieć, a jeśli chodzi o opłaty od zużytej wody - to po złożonych deklaracjach widać, że duża grupa ludzi wpłaca kwoty naprawdę symboliczne. Więc nie jest prawdą, że woda jest złym rozwiązaniem, a co ważne jest, że jest metodą weryfikowaną. Tak do końca nie wiadomo, jak to rozstrzygnąć – ale nie mamy wyjścia, ponieważ jest to system, który z mocy ustawy musiał być zastosowany. Obecnie patrząc na kalkulację, którą przyjęliśmy - to tak wygląda, że jest bliska prawdy, tylko na razie nie wiadomo, czy te wpłaty, które fizycznie mamy na koncie pokryją realne koszty związane ze zbiórką odpadów. Jak już będą pewne dane to będziemy mogli pierwsze wnioski już z tego wyciągnąć. To nie są nasze wymysły, tylko są to rzeczy wynikające z przyjętego prawa przez parlament RP i musimy to stosować - nie mamy wyjścia.

Wybrana metoda od zużycia wody – jest najbardziej sprawiedliwa, bo jeżeli dana osoba bardziej zamożna zużywa więcej wody – to też więcej płaci za odpady. Osoby biedniejsze zużywają mniej i mniej płacą za odpady i nic więcej na ten moment w tym temacie nie można powiedzieć.

Ad.10

Wnioski i zapytania radnych.

Wniosków ani zapytań nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem porządku sesji Przewodnicząca zamknęła obrady.

Protokołowała :
Teresa Ożóg