



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 2 Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej
Nr i nazwa działania: 2.1 Zintegrowany system transportowy województwa
Nr i nazwa poddziałania: 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Miasto Sławno
Tytuł projektu: Przyjazne miasto w regionie zachodniopom. – poprawa infrastr. Gminy Miasto Sławno poprzez przebudowę ulic na Os. Dzieci Wrzesińskich (ul. Kossaka, ul. Staszica wraz ze skrzyżowaniem z ul. Polanowską)
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.02.01.02-32-155/09-03
Rodzaj kontroli: Trwałości projektu
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Sławno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. M.C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno
Numer telefonu	(59) 810 30 51
Numer faksu	(59) 810 33 40
NIP	4990428873
REGON	770979884

5

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Wioletta Jemielita	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	Nr 08/T/2016/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Marek Górski	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	Nr 08/T/2016/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Łukasz Wasik – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
2.	Kamila Rauer-Wojciechowska – Inspektor ds. księgowości

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miejski w Sławnie oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	13-14.10.2016 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAŹNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Wniosek aplikacyjny, Protokół pokontrolny IZ RPO WZ z kontroli planowej projektu, Ewidencja środków trwałych Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 29.07.2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z dnia 17.07.2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 31.03.2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 09.05.2016 r.	<p>Liczba przebudowanych skrzyżowań.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - szt. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 1 - rok osiągnięcia - 2011, - stan obecny – utrzymany (1 szt.) <p>Długość przebudowanych dróg gminnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary – km. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 1,470, - rok osiągnięcia - 2011, - stan obecny - utrzymany (1,470km.) <p>Długość przebudowanych chodników/ ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo-rowerowych.</p>

						<ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary – km. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 1,420, - rok osiągnięcia - 2011, - stan obecny - utrzymany (1,420km.)
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]	X			Wniosek aplikacyjny: Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 29.07.2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z dnia 17.07.2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 31.03.2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 09.05.2016 r.	

2.1 Faktyczna realizacja wskaźników								
Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			Wartość wykazana w sprawozdaniu z trwałości projektu (jeżeli Beneficjent nie złożył sprawozdania z trwałości kolumny nie należy wypełniać)		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiła odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich.	2010	-	2010	-	2010	-	-	Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2013. Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2014. Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2015.
	2011	-	2011	-	2011	-	-	
	2012	409613 zł/rok	2012	409613 zł/rok	2012	409613 zł/rok	100%	
	2013	423818 zł/rok	2013	423818 zł/rok	2013	423818 zł/rok	100%	
	2014	438644 zł/rok	2014	438644 zł/rok	2014	438644 zł/rok	100%	
	2015	453772 zł/rok	2015	453772 zł/rok	2015	453772 zł/rok	100%	
Oszczędność czasu w przewozach towarowych.	2010	-	2010	-	2010	-	-	Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2013. Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2014. Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2015.
	2011	-	2011	-	2011	-	-	
	2012	11144 zł/rok	2012	11144 zł/rok	2012	11144 zł/rok	100%	
	2013	11847 zł/rok	2013	11847 zł/rok	2013	11847 zł/rok	100%	
	2014	12581 zł/rok	2014	12581 zł/rok	2014	12581 zł/rok	100%	
	2015	12581 zł/rok	2015	12581 zł/rok	2015	12581 zł/rok	100%	

	2015	13350 zł/rok	2015	13350 zł/rok	2015	13350 zł/rok	100%	
	2016	14151 zł/rok	2016	-	2016	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Zmniejszenie liczby wypadków drogowych.	2010	-	2010	-	2010	-	-	Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2013. Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2014. Raport monitoringu wskaźników rezultatu za rok 2015.
	2011	40%	2011	40%	2011	40%	100%	
	2012	40%	2012	40%	2012	40%	100%	
	2013	40%	2013	40%	2013	40%	100%	
	2014	40%	2014	40%	2014	40%	100%	
	2015	40%	2015	40%	2015	40%	100%	
	2016	40%	2016	-	2016	-	-	

B	CELE					
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Wniosek aplikacyjny Oświadczenie Beneficjenta Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 29.07.2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z dnia 17.07.2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 31.03.2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 09.05.2016 r. Wizja lokalna	Cele projektu zostały osiągnięte w pełni. Zrealizowano je zgodnie z pierwotnymi założeniami. Osiągnięcie celów projektu nie wymagało podejmowania dodatkowych działań.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji odbiorowej, dokumentacji aplikacyjnej, sprawozdań z trwałości projektu, wizji lokalnej.	Infrastruktura (środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej, wizji lokalnej, sprawozdań z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych i dokumentów OT.	Nie dokonano modyfikacji elementów infrastruktury (środków trwałych) w projekcie.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Wizja lokalna	Nie dotyczy. Lokalizacja infrastruktury/środków trwałych bez zmian.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zostały zużyte/zniszczone się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji	X			Wniosek aplikacyjny. Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 29.07.2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z	W trakcie wizji lokalnej nie stwierdzono zużycia / zniszczenia elementów infrastruktury/środków trwałych. Usunięto usterki podbiorowe.

	celów projektu?				dnia 17.07.2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 31.03.2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 09.05.2016 r. Wizja lokalna.	
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Wizja lokalna wykazała, że Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury w dobrym stanie.	Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury w dobrym stanie.
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?		X		Ewidencja środków trwałych, sprawozdania z trwałości.	Nie zmienił się sposób zarządzania infrastruktur w ramach projektu.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X	Wizja lokalna podczas której porównano stan faktyczny z dokumentacją projektu.	Przedmiotem projektu była przebudowa ulic na Oś. Dzieci Wrzesińskich.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X			Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, wizja lokalna.	Przedmiot projektu - przebudowa ulic na Oś. Dzieci Wrzesińskich. W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Ewidencja środków trwałych, sprawozdania z trwałości, wizja lokalna.	W projekcie nie wystąpiły zmiany.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/li beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?		X		Umowa o roboty budowlane, protokół odbioru, księgową ewidencją wpływu należności z tytułu gwarancji bankowej, rachunki wystawione przez Wykonawcę Zastępczego.	Protokół odbioru został podpisany z usterkami. W wyniku niewywiązania się wykonawcy z obowiązku usunięcia usterek wyłoniono wykonawcę zastępczego, który dokonał napraw. Zabezpieczenie nienależytego wykonania umowy odzyskane z

8

						gwarancji ubezpieczeniowej zostało przeznaczone na wykonanie napraw. Koszty poniesione na naprawy wykonane przez wykonawcę zastępczego, były wyższe niż środki otrzymane z gwarancji ubezpieczeniowej.
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był KWALIFIKOWALNY				Wniosek aplikacyjny, oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT.	Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta jako wydatek kwalifikowany w projekcie na etapie składania wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Został poniesiony przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu i objęty dofinansowaniem przez IZ RPO WZ na podstawie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT i weryfikacji dokumentów źródłowych w trakcie kontroli planowej projektu. Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Zgodnie z art. 7 ust.1 pkt 2 ww. ustawy do zadań własnych należą sprawy: gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. (Dz. U. Nr 73 poz. 392 z późn. zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych.
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną	X			Sprawozdanie z trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa	Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu

	częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?				Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za okres sprawozdawczy – 2015 rok.	wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT. Sprawozdanie zostało opublikowane dnia 09.05.2016 r.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X			Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT zawarte w części E sprawozdania w trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za okres sprawozdawczy – 2015 rok.	Beneficjent złożył w trakcie trwania kontroli trwałości oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT. Informuje w nim, że brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ustawy o podatku od towarów i usług.
E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?		X		Wniosek o dofinansowanie i studium wykonalności.	Beneficjent w części A8 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że realizowany projekt nie będzie objęty zasadami pomocy publicznej i nie będzie przynosił żadnych korzyści ekonomicznych. Potwierdzenie tego faktu znajduje się w sekcji ekonomicznej Studium Wykonalności.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?		X		Baza ryzyka dla kontroli sporządzona przez Wydział Zarządzania Strategicznego RPO WZ, stan na 31.12.2013 r.	Na podstawie bazy ryzyka projektów z obliczoną wartością w euro, sporządzoną przez WZS stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie nie przekroczyła równowartości 1 mln euro.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Wniosek aplikacyjny.	j.w.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Wniosek aplikacyjny.	j.w.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Wniosek aplikacyjny.	j. w.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Wniosek aplikacyjny.	j. w.
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium			X	Wniosek aplikacyjny.	j. w.

	wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?					
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Wniosek aplikacyjny.	Inwestycja jest realizowana przez jednostkę samorządu terytorialnego - Gminę Miasto Sławno. Środki na realizację przedsięwzięcia pochodzą z budżetu gminy. Wytworzony majątek będzie własnością Gminy Miasto Sławno. Infrastruktura służyć będzie mieszkańcom, podmiotom gospodarczym i turystom i będzie ogólnodostępna. Za korzystanie z dróg gminnych nie są pobierane żadne opłaty. W związku z tym projekt nie przyczynia się do uzyskiwania korzyści ekonomicznych przez podmioty zarządzające drogami.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Wniosek aplikacyjny.	Nie będzie transferu środków pieniężnych do zewnętrznych podmiotów. W projekcie nie bierze udziału żaden podmiot prywatny. Produkty projektu nie przysporzą majątku ani innych korzyści podmiotowi prywatnemu (tj. osobie prywatnej, osobie prowadzącej działalność gospodarczą, spółce prawa handlowego). Działalność w zakresie udowy/przebudowy/remontów dróg nie jest działalnością wykonywaną w warunkach konkurencji, ponieważ nie istnieje rynek drogowy.
F POLITYKI HORYZONTALNE						
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans.
G INFORMACJA I PROMOCJA						
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej podczas której sporządzono dokumentację	Beneficjent oznakował miejsce realizacji projektu zgodnie z

	lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?				fotograficzną.	wytycznymi IZ oraz z założeniami wniosku o dofinansowanie.
H	ARCHIWIZACJA					
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową.	
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Wizja lokalna w siedzibie Beneficjenta.	Przechowywana dokumentacja jest kompletna.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Spotkanie w związku z zakończeniem czynności kontrolnych.	Beneficjent został poinformowany o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31.12.2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.
I	KONTROLE					
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?			X	Nie dotyczy. Sprawozdanie z trwałości projektu 2012 rok z dnia 29.07.2013 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2013 rok z dnia 17.07.2014 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2014 rok z dnia 31.03.2015 r. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015 rok z dnia 09.05.2016 r.	Projekt w trakcie trwania okresu realizacji oraz po jego zakończeniu nie był kontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucje zewnętrzne.
J	WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Wizja lokalna	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Brak uwag

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A2.1						
B	B1	B2	B3	B4	B5	B6			
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6			

D	D1	D3										
E	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9			
F	F1	F2										
G	G1											
H	H1	H2	H3									
I	I1											
J	J1											

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.		X	

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Wioletta Jamielita</i>	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Marek Górski	_____	_____
1. Kierownik Zespołu kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

<i>27.10.2016 r.</i>
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAACCEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Hartukowicz</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oktawian Babel</i>
Kierownik Zespołu <i>Mich. Polak</i> Data (dd/mm/rr)	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Piątek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli <i>27.10.16</i> Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

p.o. DYREKTORA
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

28.10.2016
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Miastko 9.10.2016
BURMISTRZ

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

dr inż. Krzysztof Marek Frankenstein