

P r o t o k ó ł N r 5 6 / 2 0 1 0

z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Sławnie odbytej w dniu 16 sierpnia 2010 r -pod przewodnictwem Edyty Szczygielskiej – Przewodniczącej Rady.

Sesję rozpoczęto o godz. 9⁰⁰ zakończono o godz. 9⁴⁰

Sesja odbywała się w budynku Urzędu Miejskiego.

Na stan 15 radnych - udział w sesji wzięło 14 radnych.

Nieobecny - I. Niester

Ponadto w sesji udział wzięli :

Burmistrz Miasta, p. D. Margielewski - radny Rady Powiatu, kierownicy jednostek organizacyjnych, prezesi spółek miejskich, pracownicy UM, przedstawiciele prasy oraz zainteresowani mieszkańcy miasta.

/ listy obecności w załączeniu /

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali obecnych jest 14 radnych w związku z czym jest wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje radnych.
4. Wolna Trybuna.
5. Podjęcie uchwał w sprawie :
 - a/ uchylająca Uchwałę Nr LV/315/2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 10 sierpnia 2010 r,
 - b/ zmieniająca Uchwałę Nr XLVIII/ 278/ 2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 29 stycznia 2010 r.
6. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
7. Wnioski i zapytania radnych.

Ad.1

Jednogłośnie przyjęto dzisiejszy porządek obrad.

Ad.2

Do zapisu protokołu z poprzedniej sesji uwag nie zgłoszono.
13 głosami „za” i 1 „wstrzymującym ” **przyjęto w wersji przedłożonej.**

Ad.3

Interpelacje radnych.

1. **Radna M. Poprawska** - powiedziała, że idąc na dzisiejszą sesję RM zatrzymał ją jeden mieszkaniec miasta i poinformował, że od około dwóch lat na ulicy Gdańskiej między numerami 26 - 28 jest zapadnięta studzienka telekomunikacyjna, co stwarza duże niebezpieczeństwo.
Prośba o zajęcie się tą sprawą.
2. **Radny W. Gertner** - poinformował o zapadniętej studziencie kanalizacyjnej przy sklepie „Biedronka” przy wjeździe do budynku Przychodni od ulicy Kopernika.
Prośba - aby zwrócić na to uwagę.

Ad. 4

W ramach „**Wolnej Trybuny**” głosu nie zabrano.

Ad.5 a

- Do przedłożonego projektu Uchwały uchylającej Uchwałę Nr LV/315/ 2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 10 sierpnia 2010 r. załączono uzasadnienie, którego treść odczytała **Przewodnicząca Rady.**
- Jak wynika z opinii prawnej w sprawie uchylanej uchwały :
- a/ projekt uchwały nie został zgłoszony przez podmiot posiadający inicjatywę uchwałodawczą,
 - b/ projekt uchwały nie przeszedł wymaganej procedurą drogi / przez komisję, burmistrza, brak zaopiniowania przez radcę prawnego/
 - c/ projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad sesji Rady Miejskiej, a zatem jako taki nie powinien być poddany pod głosowanie,
 - d/ uchwała nie wyłoniła składu komisji,
 - e/ uchwała nie wskazuje adresata czyli osoby odpowiedzialnej za jego realizację,
 - f/ uchwała określa zakres kontroli przekraczający kompetencje Rady Miejskiej.

Przed przystąpieniem do głosowania powyższej Uchwały - głos zabrał **radny S. Zaborowski**, który poinformował, że nie jest zrozumiały dla niego projekt Uchwały, w której jest zapis o kontroli MOPS w celu zbadania jego działań

w porównaniu z kadencją poprzednią / tj. 2002 - 2006 /
Powiedział, że w tych latach nie mieliśmy do czynienia ze stołówką w MOPS-ie, ponieważ tego wówczas nie było oraz nie mieliśmy do czynienia ze związkami zawodowymi, bo tego też w poprzedniej kadencji nie było.

Powiedział, że wcześniej w tej sprawie rozmawiał z Burmistrzem – a dotyczy ona bieżących wydarzeń.

W roku 2008 - MOPS miał sporządzoną umowę na 30 osób, natomiast było tylko 19 osób – czyli bezprawnie były brane pieniądze.

Na zwrócenie przez Przewodniczącą uwagi radnemu, że wypowiedź jego dotyczy następnego projektu Uchwały - w/w powiedział, że jedna Uchwała niesie za sobą konsekwencje w głosowaniu nad drugą.

W dalszej części wypowiedzi poinformował, że w 2008 r. nie były dopilnowane powyższe zagadnienia, nie pozyskano ludzi – i w sumie skutki ekonomiczne są takie, jakie są. Do tego dochodzi jeszcze incydent ze związkami zawodowymi, gdzie zakład pracy jest zobligowany do odprowadzania składek członkowskich na konto – a takie coś nie ma tam miejsca. Dlaczego? - bo pracownicy się boją ujawnić swoje przynależności do związku, żeby nie poddać się presji Pani Kierownik. I to jest fakt – tak jak faktem jest to, iż jedna z pracownic chodzi i namawia członków związku do wypisywania się z niego – a w zamian, tym osobom oferowana jest podwyżka.

Jego dzisiejsza wypowiedź jest dlatego, że p. Burmistrz powiedział, iż ma trudną sytuację do podjęcia tej decyzji. W związku z tym powołuje się Komisję, która przedłoży cały faktyczny obraz – aby mógł on się odnieść do tego.

Radny M. Kaliszan - zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu projektu przedmiotowej uchwały tj. pkt b - który mówi, że projekt Uchwały Nr LV/ 315/ 2010 nie przeszedł wymaganej procedurą drogi / tj. przez komisje RM. Poinformował, że projekty dzisiejszych uchwał też nie były omawiane na posiedzeniach Komisji i zapytał, czy w związku z tym podjęcie ich dzisiaj będzie prawidłowe.

Radca prawny UM – p. D. Kudźma - wyjaśniła, że jeżeli o inicjatywę uchwałodawczą określa to par. 34 Statutu. Zgodnie z ust. 8 – projekty Uchwał powinny być na posiedzeniu Komisji rozpatrzone i następnie skierowane na sesję. Te wszystkie projekty Uchwał radni otrzymali i żeby w pełni była zachowana procedura - istnieje taka możliwość, aby załatwić to w dniu dzisiejszym. Można zrobić przerwę w obradach sesji, podczas której ewentualnie odbędzie się krótkie posiedzenie Komisji.

Jeśli chodzi o terminy – zaznaczyła, że jest to sesja nadzwyczajna.

W kwestii formalno prawnej w/w poinformowała, że na sesji w dniu 10.08.2010 r. zgłoszono wniosek sformułowany o powołanie Komisji - co jest wolą Rady, wyrażoną w formie Uchwały.

Z przedłożonej opinii prawnej wynika, że Rada podjęła swoją wolę o powołaniu Komisji - wyrażoną w formie Uchwały i stąd powstał problem. Gdyby ten wniosek był sformułowany inaczej, np. treść brzmiałaby : o podjęciu działań zmierzających do powołania Komisji – to wówczas wyglądałoby to inaczej. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym - Uchwały z sesji muszą być w terminie 7 dni przesłane do Wojewody Zachodniopomorskiego. Te 7 dni upływa w dniu jutrzejszym.

Uchwała ta - jak wynika z opinii prawnej została podjęta z naruszeniem określonych przepisów – a więc skutkowałoby to uchycieniem jej przez Wojewodę. Gdyby Rada w dniu dzisiejszym podjęła Uchwałę uchylającą tamtą Uchwałę - wówczas nadzór nie uchyliłby nam Uchwały i nie stwierdziłby, że została ona podjęta niezgodnie z prawem.

Należy więc tę sprawę dzisiaj rozstrzygnąć w całości.

Na zapytanie radnego M. Kaliszana - poinformowała, że jeżeli dzisiaj zostanie podjęta Uchwała zmieniająca - to ona daje możliwość jak najszybszego wejścia Komisji do MOPS-u w celu przeprowadzenia kontroli.

Aby po dzisiejszej sesji Komisja mogła wejść do jednostki powinna być podjęta Uchwała.

Burmistrz poinformował, że zgodnie z przepisami Statutu - po wybraniu zespołu kontrolnego – kierownika jednostki kontrolowanej zawiadamia się o zamiarze przeprowadzenia kontroli - na 7 dni przed terminem kontroli. Termin jest dosyć krótki – i trzeba będzie konsekwentnie się wziąć do pracy.

Po tych wypowiedziach - Przewodnicząca ogłosiła przerwę - w celu odbycia posiedzeń komisji i zaopiniowania przedłożonych projektów Uchwał.

Po wysłuchaniu wyjaśnień i pozytywnym ich zaopiniowaniu na wspólnym posiedzeniu Komisji RM - w wyniku głosowania 11 głosami „za” 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi ” podjęto Uchwałę Nr LVI/ 316 /2010 uchylającą Uchwałę Nr LV/ 315/ 2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 10 sierpnia 2010 r.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 5 b

Rada 11 głosami „za ” i 3 „wstrzymującymi ” podjęła Uchwałę Nr LVI / 317 /2010 zmieniającą Uchwałę Nr XLVIII/ 278/2010 Rady Miejskiej w Sławnie z dnia 29 stycznia 2010 r.

/ uchwała w załączeniu /

Ad. 6

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje radnych zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 7

Wnioski i zapytania radnych.

1. Radna M. Poprawska - zgłosiła propozycję – aby nie zgłaszać takich kontrowersyjnych wniosków na sesji tylko na posiedzeniach Komisji – żeby była możliwość ich przedyskutowania.

Na pewno nie doszłoby do takiej sytuacji jak to miało miejsce ostatnio.

W/w oznajmiła, że wstrzymała się od głosu – nie dlatego, że była przeciwna tej kontroli – tylko, że od razu wiedziała, iż ta Uchwała jest nielegalna.

Była ona bezprzedmiotowa i nie było nad czym dyskutować.

Jest od tego Komisja Rewizyjna, a my w Statucie nie mamy żadnej „spec Komisji” tak jak powołuje się to w Sejmie.

Takie wnioski należy zgłaszać na posiedzeniach Komisji - dzień przed sesją było posiedzenie -ale p. S. Zaborowski trzymał to jako atrakcję na sesję i tak wyszło jak wyszło. Szkoda, bo wszyscy marnujemy czas w tym sensie, że drugi raz dyskutujemy o tym samym i dopiero teraz sprowadzamy sprawę do właściwej postaci.

2. Radny S. Zaborowski - poinformował, że przed sesją zwrócił się on do p. Burmistrza o rozwiązanie tego sporu na co usłyszał odpowiedź negatywną, że nie ma przyzwolenia na to. Natomiast w/w na posiedzeniu Komisji nie dysponował jeszcze wszystkimi dokumentami, które mógłby przedłożyć radnym do zapoznania się i dlatego zgłosił na sesji. Inicjatywa dot. polubownego załatwienia wyszła od niego, ale nie otrzymał na to przyzwolenia. Chciał później przedstawić Radzie obrazowo całość sprawy - co jest podłożem zdarzenia i co jest konfliktem.

Również, żeby przedłożyć informację p. Burmistrzowi, aby mógł on podjąć właściwą decyzję – o co także prosił w ramach „Wolnej Trybuny” były działacz Solidarności - p. Jerzy Sekuła.

Burmistrz poinformował, że dla niego oceną pracy Kierownika i tym, że funkcjonuje on dobrze jest zbadanie – czy wszystkie zadania są wykonywane w sposób poprawny - jak funkcjonuje Ośrodek pod kątem całościowym. To powinno być przedmiotem dyskusji, bo nie ma nic do ukrycia. W MOPS- ie dzieje się tak dużo dobrych rzeczy, o których koniecznie trzeba mówić, a jeśli dzieje się cokolwiek złego – to też trzeba o tym mówić, tylko żeby wszystko odbywało się zgodnie z prawem.

Tak się stało, że wpłynęła skarga, która nie dotyczy kwestii pracy Ośrodka i Rada nie ma kompetencji do jej rozstrzygnięcia. Nie trzeba tworzyć jakichś niepotrzebnych sensacji, bo do rozstrzygnięcia jakichkolwiek sporów między pracownikami, czy z pracodawcą są sądy pracy.

Jeśli chodzi o skargę, która wpłynęła i zawierała treść, którą można przeczytać zdanie po zdaniu - została rozstrzygnięta.

Burmistrz poinformował, że nie chciał sam tego robić – aby nie być posądzony o jakąkolwiek stronniczość i zaprosił do siebie kompetentne osoby między innymi z ramienia Rady Miejskiej tj. Przewodniczącą Rady, Przewodniczącą Komisji Socjalnej i Rewizyjnej, żeby przysłuchiwały się jak to wszystko przebiega.

Burmistrz stwierdził, że złożona skarga jest bezzasadna i nikt nie przedstawił żadnych argumentów, że jest on w błędzie.

Nie ma możliwości ingerowania w związki zawodowe, bo jest to osobna struktura. Burmistrza interesuje, czy MOPS funkcjonuje poprawnie i czy zadania są wykonywane w sposób należyty. Czy on się rozwija - czy uwstecznia. To wszystko wymaga wyjaśnienia. Jeśli jest się czym pochwalić to się chwalmy. A dzieje się tam naprawdę dobrze. Dzisiaj dochodzi do takiej sytuacji, że odnosi się wrażenie, iż ogromny wysiłek można powiedzieć, że historyczny wysiłek, który się dokonał w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej próbuje być jakby „zamieciony pod dywan.” Przez pryzmat czego? - skargi pracownika? Nikt nie twierdzi, że ona nie jest ważna, każda uwaga jest ważna także pracownika, byle byłaby zasadna. W tym przypadku ta skarga była niezasadna.

We wszystkim należy zachować obiektywizm i umiar.

Burmistrz przypomniał, że potrafiono wyremontować siedzibę MOPS-u starego, a wcześniejsze kierownictwo Ośrodka nie potrafiło wymienić nawet okna przez kilka lat. Należy na sprawę spojrzeć obiektywnie.

3. Radna B. Konfederak - zapytała - co dalej z tym kawałkiem ulicy Filtrowej Wie, że była tam Komisja od p. Maderskiego - ale obecnie tam się nic nie dzieje, / jest ogromna dziura / - a za 2 tygodnie rozpocznie się rok szkolny.

Burmistrz K. Frankenstein - powiedział, że sprawa tam jest trochę złożona - ale do końca sierpnia br. jest czas na wykonanie tych wszystkich zadań i zgodnie z tym terminem wykonawca powinien się z tego wywiązać.

Poinformował, że wjazd z tej drogi jest wjazdem należącym do Zarządcy Dróg Krajowych, który powinien być zrobiony w trakcie budowy obwodnicy, ale tego nikt wcześniej nie dopilnował, nikogo to nie interesowało.

/ poinformował o problemach jakie wystąpiły oraz o sposobie ich rozwiązania /
Wg harmonogramu - to co było na drogach planowane, powinno zakończyć się już wcześniej.

Poinformował o pracach wykonywanych obecnie przez firmę „DROBET” - które są ponadprogramowe, wykonywane z ich własnej woli, oraz o pewnych uzgodnieniach. Poproszono ich, że - o ile są w stanie finansowo to rozwikłać to byłoby dobrze, żeby już drogą Filtową można było wjechać w ulicę Krasickiego – co było głównym założeniem.

Jeśli chodzi o tę ulicę - będziemy prosić, monitować, żeby to jak najszybciej zostało zrobione.

- 4. Radna B. Kallaur** - poinformowała o firmie, która wykonywała czyszczenie wszystkich kanałów, przewodów, które biegną przy Banku Spółdzielczym oraz ul. Kopernika i zapytała – czy to się udało.

Odpowiedzi **udzielił Burmistrz**, który poinformował, że to też jest poważna sprawa. To się udało, chociaż jest jeszcze pewien moment do rozkopania i poprawienia tzn. skrzyżowanie ul. Kopernika i Powstańców Warszawskich. W tej chwili to wszystko jest drożne i działa dobrze - ale dopiero po rozkopaniu tego skrzyżowania wyeliminuje się wszelkie przeszkody, żeby to należycie funkcjonowało.

Koncepcja jest jeszcze taka, że ponieważ na ulicy Kopernika nie ma takiego kamienia, jaki jest na ulicy Jedności Narodowej, a chcielibyśmy zachować ten sam styl – będzie on wzięty z ulicy Chełmońskiego.

Taki kamień jest na ulicy Chełmońskiego na odcinku do ul. Armii Krajowej dlatego / jesteśmy już po ogłoszonym przetargu / zostanie on stamtąd zdemontowany łącznie z krawężnikami, a tam pójdzie droga asfaltowa i chodniki polbrukowe. Kamień ten zostanie najszybciej w przyszłym roku założony na ulicy Kopernika, i dopiero jak się kompleksowo to rozkopie - usunie się przeszkody, ale samo czyszczenie zostało wykonane.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca zamknęła obrady.

Protokołowała :
T. Ożóg
