

MIASTO SŁAWNO
ul. M. Curie-Skłodowskiej 9
76-100 Sławno

ZW.271.2.2023

Sławno, dnia 16 marca 2023 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu pn.: „Modernizacja sieci LAN w ramach grantu „Cyfrowa Gmina” wybrał jako najkorzystniejszą ofertę:

**JDS Systems Jacek Dresler
ul. Basztowa 15
76-100 Sławno**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i gwarancji, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena i gwarancja.

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożono **4 oferty**, które uzyskały następującą ilość punktów w kryteriach określonych w SWZ:

Numer oferty	Nazwa(firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto waga 60 %		Gwarancja waga 40 %		Łąca punktacja
1	JDS Systems Jacek Dresler ul. Basztowa 15 76-100 Sławno	179.518,50 zł	60	60 m-cy	40	100
2	SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Połczyńska 21a lok. 10 01-377 Warszawa	118.090,00 zł	Oferta odrzucona z art. 226 ust. 1 pkt 5 i ust. 1 pkt 8 – nie podlega ocenie			
3	Indemar Sp. z o.o. ul. Bronowicka 5/29 71-012 Szczecin	182.778,00 zł	58,93	60 m-cy	40	98,93
4	TMF Poland TRUNET Maciej Filipowicz ul. Langiewicza 3a/1 70-263 Szczecin	284.868,00 zł	Oferta odrzucona z art. 226 ust. 1 pkt 18 – nie podlega ocenie			

ODRZUCENIE OFERT

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 z późn. zm.) informuje, że z postępowania pn.: **Modernizacja sieci LAN w ramach grantu „Cyfrowa Gmina odrzucił oferty:**

1) nr 2 złożoną przez SCREEN 7 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polczyńska 21a lok. 10, 01-377 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.03.2023 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wystąpiono do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 11.03.2023 r. dotyczące wyliczenia ceny oferty oraz załączył informację handlową firmy Schrack Technik Polska Sp. z o.o. ul. Staniewicka 5, 03-310 Warszawa z dnia 10.03.2023 r. Jak sam Wykonawca wskazuje w złożonych wyjaśnieniach przedstawił tabelę kosztów jedynie podstawowych materiałów instalacyjnych niezbędnych do wykonania prac, a powinien rzetelnie wycenić cały zakres inwestycji.

Wyliczenie ceny wskazanej w ofercie z dnia 08.03.2023 r. nie mogło zostać dokonane na podstawie załączonej informacji handlowej, ponieważ jest ona z dnia 10.03.2023 r., a co za tym idzie Wykonawca nie mógł na jej podstawie dokonać wyceny oferty.

Pomimo jednoznacznej i wyraźnej treści skierowanego wezwania, Wykonawca de facto nie złożył żadnych szczegółowych i jednoznacznych wyjaśnień ceny oferty, ani jej istotnych elementów składowych, ani też nie przedłożył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, a złożone w odpowiedzi na wezwanie pismo nie może być uznane za merytoryczne i faktyczne uzasadnienie istotnych elementów składających się na cenę oferty.

Odnosząc się do zakresu żądanych przez Zamawiającego wyjaśnień Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu szczegółowych wyliczeń, kalkulacji lub kosztorysów, oświadczeń i opisów wszystkich oferowanych materiałów i urządzeń, dowodów zakupów lub faktur proforma, czy umów lub ofert w zakresie dostaw, jak również szczegółowych wyliczeń z podaniem kosztów pracy, tj. delegacji, zakwaterowania, zatrudnienia pracowników, itp.

Realna ocena złożonych wyjaśnień, a właściwie ich brak, w odniesieniu do cen innych ofert, zdaniem Zamawiającego wskazuje, że nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, przy dodatkowym uwzględnieniu obecnych realiów rynkowych, czyli znaczącego wzrostu kosztów robocizny i materiałów na rynku budowlanym.

Zgodnie z wyrokiem KIO 2380/17 „*obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Skoro więc źródłem informacji są wyjaśnienia wykonawcy i to na nim spoczywa ciężar dowodu, powinien on zadbać o to aby przedstawione wyjaśnienia były rzetelne, pełne i wyczerpujące, a także aby nie były to wyjaśnienia gołosłowne, a co za tym idzie, wykonawca powinien też załączyć do wyjaśnień stosowne dowody (...) wykonawca, który nie sprostą obowiązkowi wyrażonemu w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami w postaci odrzucenia jego oferty*” oraz zgodnie z wyrokiem SO w Warszawie z dnia 14 marca 2017 r., sygn.. akt XXIII Ga 968/16: „*to nie skarżący(...) mają wykazywać, że oferta konkurenta jest rażąco niska, lecz odwrotnie to oferent musi wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Do oceny czy oferta nie zawiera rażąco zaniżonego składnika jej ceny, tj. kosztów osobowych należało przedstawić dowody odnoszące się wyłącznie do tego konkretnego oferenta. (...) Sądu nie interesowały hipotetyczne czy też uśrednione koszty występujące na rynku, lecz dokładne (co do grosza) koszty wykonawcy, to bowiem ta spółka ubiegła się o zamówienie i przedstawiała wyjaśnienia odnośnie swojej ceny.*”

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający może dokonać ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, tylko w przypadku, gdy pierwsze wyjaśnienia zostały złożone rzetelnie i kolejne wezwanie dotyczy właśnie uszczegółowienia przedstawionych wyjaśnień. W tym przypadku sytuacja taka nie miała miejsca, więc nie było przesłanek do ponownego wezwania do wyjaśnień.

Ponadto, ze złożonego „Zestawienia podstawowych materiałów instalacyjnych oraz kosztów robocizny” wynika, że nie wyceniono przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, tj. Zamawiający wskazał w SWZ:

- 1) minimalna wysokość szafy, zgodnie z treścią SWZ wynosi 32U.
Zaoferowano szafę 26U, niezgodną z treścią SWZ,
- 2) łącze światłowodowe 3 punktów dystrybucyjnych, zgodnie z SWZ wykonane powinno być za pomocą kabla 12 włóknowego.
Zaoferowano kabel 8 włóknowy, niezgodny z treścią SWZ,
- 3) switche, zgodnie z treścią SWZ powinny być wyposażone w 48 portów PoE oraz 4 gniazda SFP.
Zaoferowany model switcha, tj. D-Link 1210-48 nie posiada 48 portów PoE, niezgodnie z treścią SWZ.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a **ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywał na Wykonawcy.**

2) ofertę nr 4 złożoną przez TMF Poland TRUNET Maciej Filipowicz, ul. Langiewicza 3a/1, 70-263 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy Pzp, wymagał aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej miejsca roboty budowlanej, w celu uzyskania informacji niezbędnych do przygotowania oferty oraz zawarcia umowy i wykonania zamówienia. Z zastrzeżeniem, że w przypadku nie dokonania przez Wykonawcę wizji lokalnej oferta tego Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp. W/w Wykonawca nie wziął udziału w wizji lokalnej. W związku z powyższym w/w oferta na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

BURMISTRZ

(-) dr inż. Krzysztof Marek Frankenstein