

Sławno, dnia 21.03.2023 r.

GP.6220.1.2023

**Pan Bartosz Kłosowski –
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych
i Budowlanych Infrabud Sp. z o. o.
ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin
Pełnomocnik
Zarządcy drogi gminnej – Burmistrza
Miasta Sławno ul. Marii Curie
Sklodowskiej 9, 76-100 Sławno**

Wezwanie

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000 ze zm.) w związku z otrzymanym wezwaniem WST-K.4220.71.2023.AL z dnia 16.03.2023r. (data wpływu 16.03.2023r.) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie przedłożenia uzupełnień i wyjaśnień w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia proszę o uzupełnienie w poniższym zakresie :

1. Przedłożenia inwentaryzacji dendrologicznej zawierającej:
 - a) informacje o stanie zdrowotnym drzew przeznaczonych do wycinki, ich lokalizacji, liczbie, gatunkach, obwodach pni,
 - b) dane dotyczące występowania na drzewach, przeznaczonych do wycinki, dziupli i gniazd ptaków,
 - c) dane o występowaniu na drzewach, przeznaczonych do wycinki, grzybów (w tym porostów) i owadów gatunków chronionych,
 - d) propozycje zastosowania środków ograniczających potencjalny negatywny wpływ inwestycji na środowisko, związany z wycinką drzew i krzewów (np. wskazanie terminu wycinki drzew),
 - e) przedstawienia dokumentacji fotograficznej drzew przewidzianych do usunięcia,
 - f) przybliżoną powierzchnię krzewów planowanych do usunięcia wraz z podaniem składu gatunkowego.
2. Przedstawienia na załączniku graficznym miejsc planowanej wycinki drzew i krzewów oraz określenia przyczyn planowanego usunięcia poszczególnych drzew i krzewów wraz z ustaleniem, czy w istocie jedyną możliwością jest ich wycinka.
3. Przedstawienia zakresu planowanych nasadzeń zastępczych. Zgodnie z art. 83b ust 1 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody, nasadzenia zastępcze za wycięte drzewa lub krzewy powinny być w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub o powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych drzew.
4. Określenia:
 - aktualnej szerokości pasa drogowego oraz po jego rozbudowie;

- długości planowanego do budowy chodnika;
 - kilometraża drogi gminnej objętej wnioskiem;
 - lokalizacji prac w obrębie rzeki Moszczenica poprzez wskazanie kilometraża rzeki.
5. Przedstawienia informacji odnośnie organizacji oraz usytuowania zaplecza budowy, z uwzględnieniem działań minimalizujących ryzyko zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego (minimalna odległość od cieku Moszczenica, rowów, rodzaju nawierzchni). W niniejszym punkcie należy również przedstawić informacje na temat miejsca i sposobu przechowywania odpadów oraz sprzętu, a także zabezpieczenia miejsc postojowych oraz miejsc tankowania i maszyn.
 6. Udowodnienia, że projektowany przepust z rur stalowych spiralnie karbowanych umożliwi migracje fauny bytującej w rzece Moszczenica. Należy przy tym wziąć pod uwagę możliwość migracji ichtiofauny i pozostałych organizmów związanych ze środowiskiem wodnym (w tym minogów) bytujących w rzece Wieprza. Rzeka Moszczenica stanowi jeden z dopływów Wieprzy, zatem fauna bytująca w Wieprzy może migrować również ciekami Moszczenica, co wskazano także w przedłożonej „KIP”.
 7. Określenia przewidywanego wpływu prac realizacyjnych związanych z umocnieniem skarp oraz dna cieku m.in. materacami gabionowymi na organizmy związane ze środowiskiem wodnym występujące w miejscu realizacji inwestycji. Należy również wyjaśnić, celowość umacniania dna i skarp cieków, w tym wskazać długość planowanego umocnienia przed i za planowanym przepustem. Konieczne jest także rozważenie zastosowania naturalnych materiałów (np. kamieni o odpowiednim uziarnieniu, faszyny), zamiast materaców gabionowych, jak i płyt betonowych. W przedłożonej dokumentacji nie odniesiono się również do potencjalnego usunięcia roślinności wodnej w związku z koniecznością przeprowadzenia ww. prac, co należy również wyjaśnić wraz ze wskazaniem rodzaju i powierzchni tej roślinności oraz terminu jej planowanego usunięcia.
 8. Porównania parametrów istniejącego obiektu mostowego (m.in. długości konstrukcji nośnej obiektu oraz rozpiętości przęsła), z planowanym do budowy przepustem (m.in. długość, szerokość, światło pionowe, światło poziome). W przedłożonej dokumentacji nie porównano ww. obiektów infrastruktury drogowej, a jedynie wskazano niektóre parametry planowanego do budowy przepustu.
 9. Wyjaśnienia zasadności budowy przepustu o długości ok. 25m., który będzie 4-krotnie dłuższy niż przyjęta szerokość jezdni - 6m.
 10. Określenia powierzchni w korycie rzeczonym, która będzie podlegała wzruszeniu i zajęciu w związku z planowanymi pracami rozbiórkowymi i budowlanymi.
 11. Jednoznacznego określenia, czy w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, w czasie jego realizacji planowane są remonty, modernizacje, czy przebudowy innych obiektów infrastruktury drogowej na cieku Moszczenica, które mogłyby prowadzić do wystąpienia skumulowanego oddziaływania tych przedsięwzięć z przedmiotową inwestycją. W „KIP” odniesiono się do inwestycji drogowych, jednakże powyższe informacje należy uszczegółowić również w odniesieniu do rzeki.

12. W przypadku planowanej budowy tymczasowego przejazdu przez ciek na okres realizacji inwestycji, należy na załączniku graficznym wskazać miejsce usytuowania tego przejazdu, a także określić jego parametry oraz przedstawić oddziaływanie ww. rozwiązania na każdy aspekt środowiska (w szczególności przyrodniczy), związane z jego wykonaniem, eksploatacją i demontażem.
13. Wyjaśnienia, w jaki sposób aktualnie wody opadowe i roztopowe z terenu drogi przebiegającej w kolizji z rzeką Moszczenicą są odprowadzane do środowiska. W punkcie tym należy również wskazać odbiornik tych wód po przebudowie analizowanej drogi. W przypadku, gdy odbiornikiem tych wód będzie rzeka Moszczenica, należy przeanalizować wpływ wód na stan czystości wód rzeki. Należy także wyjaśnić, czy wody przed odprowadzeniem do rzeki będą podczyszczane (należy wskazać rodzaj urządzenia podczyszczającego oraz określić jego sprawność).
14. Określenia sposobu prowadzenia prac w obrębie cieku wodnego (m.in. czy planowane prace będą wymagały wykorzystania pojazdów mechanicznych, czy wszelkie czynności będą wykonywane ręcznie) W dokumentacji nie przedstawiono jednoznacznego wyjaśnienia w tym zakresie, co jest istotne z uwagi na możliwość zanieczyszczenia wód cieku substancjami ropopochodnymi..
15. Jednocześnie, w przypadku planowanego ubiegania się o środki z Unii Europejskiej do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zwracam się z prośbą o wypełnienie załączonego oświadczenia lub złożenie oświadczenie o nieubieganiu się o środki unijne.

Na podstawie art. 54 w związku z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022, poz. 2000 ze zm.) wzywam o uzupełnienie powyższego braku w **nieprzekraczalnym terminie do dnia 07.04.2023r.** w formie pisemnej oraz elektronicznej (na elektronicznym nośniku danych). Nieprzedłożenie wyjaśnień i uzupełnień w/w terminie spowoduje rozpatrzenie sprawy w oparciu o przedłożone materiały, co może mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie. Powyższe uzupełnienia i wyjaśnienia powinny być podpisane przez autora, a w przypadku zespołu autorów – kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia dokumentu.

Otrzymują:

1. Adresat (Pełnomocnik);

2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska Wydział Spraw Terenowych,
ul. Mieszka I 24, 75-132 Koszalin;

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno;

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie,
ul. Zwycięstwa 111, 75-736 Koszalin.

4. Strony postępowania – poprzez publiczne obwieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz BIP w trybie art. 49 Kpa.